

man nu kan nå i løbet af et liv, alt efter hvor lang tid man skal have opholdt sig i et land for at opnå statsborgerskab i det pågældende land.

Det er altså også nogle ting, vi er nødt til at have afklaret, og det er nogle af de problemer, vi ser ved dobbelt statsborgerskab. Nu skal jeg så i dag nøjes med at fremhæve nogle af problemerne ved det, for jeg tror, at andre ordførere har været inde på mange af fordelene, og det er også dem, som forslagsstillerne selvfølgelig selv fremhæver, nemlig fordelene ved dobbelt statsborgerskab. Men konklusionen er, at vi afviser forslaget, men at vi samtidig ser frem til den eksperthøring, vi kommer til at få i udvalget.

Kl. 17:50

**Formanden:**

Tak. Der er korte bemærkninger. Den første kommer fra hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 17:50

**Jørgen Poulsen (NY):**

Jeg er da meget glad for, at hr. Tom Behnke er meget positiv over for selve tanken om at undersøge det her. Det er jo rigtigt, at der er mange fordele, og at der er mange, og en del, ulemper ved det her, men jeg vil jo så også gerne spørge: Når dette ekspertpanel, eller hvad det nu bliver, denne undersøgelse, høring, finder frem til, at der er flere fordele end ulemper forbundet med det her, kan vi så regne med, at hr. Tom Behnke vil gå ind for dobbelt statsborgerskab?

Kl. 17:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:51

**Tom Behnke (KF):**

Nej, så enkelt kan man ikke konkludere. Vi har i udvalget truffet beslutning om at lave en eksperthøring, i øvrigt en intern eksperthøring, men dog åben for alle Folketingets medlemmer, fordi vi mener, at det her er et ret relevant spørgsmål, ikke kun for udvalgets medlemmer, men for alle Folketingets medlemmer; så vi åbner høringen for alle Folketingets medlemmer, men vi gør den lukket på den måde, at pressen ikke har adgang. Vi vil gerne have lov til at sidde for os selv sammen med nogle eksperter og drøfte de her ting og få lov til at stille måske også nogle dumme spørgsmål, sådan at vi kan få alle argumenter for og imod fuldt belyst. Og derudfra må vi jo så hver især vægte argumenterne og indeni os selv veje, hvad der vejer tungest: de argumenter der har været for, eller de argumenter der har været imod. Men en høring betyder jo ikke, at høringen når frem til en kon-

klusion, og at man så ligesom trækker en streg i sandet og spørger, hvor mange argumenter der var for, og hvor mange der var imod, og hvis der så har været flere argumenter for end imod, så skal man være for. Sådan fungerer det jo ikke.

Kl. 17:52

**Formanden:**

Hr. Jørgen Poulsen for en yderligere kort bemærkning.

Kl. 17:52

**Jørgen Poulsen (NY):**

Det glæder mig da, at man vil overveje de argumenter, som kommer på bordet.

Men jeg lagde også mærke til, at hr. Tom Behnke gjorde meget ud af, at det her jo var noget, som ville vare for evigt. Man kan vel også sige, at det, vi har nu, næsten har været for evigt.

Mener hr. Tom Behnke, at det er en kvalifikation i sig selv, at vi kører rundt med en lov, som er helt fæstet tilbage til forrige århundrede, og mener hr. Tom Behnke ikke, at tiden er til, at vi indretter os efter den verden, vi er i?

Kl. 17:53

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:53

**Tom Behnke (KF):**

Altså, når man ændrer en lov, så skal man være meget bevidst om, hvilke konsekvenser det får. Man skal også være meget bevidst om, om det så er en lov, man bare kan rulle tilbage igen. Kan den bare sådan ændres, når der kommer en ny sammensætning af Folketinget? Nej, det vil sådan en lov som den her ikke kunne. Den kan ikke bare ændres fra tid til anden, og den vil slet ikke kunne ændres i forhold til de mennesker, der så i givet fald har opnået dobbelt statsborgerskab eller tredobbelt statsborgerskab. Så derfor er det ikke bare noget, man kan gøre, det er ikke bare noget, man sådan kan skalte og valte med.

Den her lovændring, som der lægges op til, vil for mig at se være en lovændring, der kommer til at virke evigt, og derfor er det meget vigtigt, at man overvejer det grundigt. Det er ikke kun et spørgsmål om, om skatteprocenten skal være 48 eller 52 – den kan vi såmænd ændre fra dag til dag – det her er langt, langt mere vidtrækkende.

Kl. 17:54

**Formanden:**

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.