

blevet underskrevet af mig i dag, men ikke oversendt og modtaget af udenrigsministeren. Så jeg er faktisk så åben i min information til skatteordførerne, at jeg informerer skatteordførerne om et brev, som end ikke er modtaget af den rette modtager endnu. Det håber jeg ikke opfattes som et lukket informationsflow.

Kl. 16:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 16:11

Mikkel Dencker (DF):

Ja, det er kun en kort bemærkning. Jeg var i mit ordførerindlæg her for nogle minutter siden inde på, at jeg godt kunne tænke mig, at skatteministeren aktivt orienterede Skatteudvalget om det, når Tyskland på et tidspunkt har færdiggjort deres gennemgang af det her materiale og fundet frem til, enten om der er personer, der er skattepligtige til Danmark, eller om der ikke er det. Er ministeren indstillet på det?

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:12

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne give det tilsagn, at vi kommer med en orientering om det resultat, som de tyske skattemyndigheder måtte have fundet frem til, naturligvis under de fortrolighedsklausuler, der ligger på SKAT's oplysningsmuligheder. Så det tilsagn om at give oplysninger til Skatteudvalget om, hvad der måtte komme ud af den tyske undersøgelse, giver jeg gerne.

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:12

Jesper Petersen (SF):

Jeg må tage ordet, fordi skatteministeren nærmest er sådan lidt fortørnet over, at vi tillader os at fremsætte det her forslag, men jeg vil sige, at de informationer, som der bliver refereret til fra skatteministerens side, er nogle, som er fremkommet på et møde i OECD, og som vi så bliver orienteret om i Skatteudvalget. Ministeren har haft en snak – hvor han nu end har været til møde henne i Europa – med nogle tyske myndigheder.

Men det, vi har behov for, efter at den her sag har kørt i månedsvis, er at have en form for officiel information fra Tyskland, så vi alle sammen kan føle os sikre på, at vi ved, hvad der foregår. Vi har fået forskellige informationer fra Venstres

ordfører og fra Venstres minister i dag. Der er stadigvæk et behov for at få nogle afklaringer, som vi gerne vil have officielt på skrift, så vi kan vide, hvad der foregår.

Ministeren må altså finde sig i, at Folketinget – efter i begyndelsen at have været noget tøvende over for, om de her formationer var interessante at bruge, fordi det var hæleri osv. – så faktisk insisterer på, at der sker noget. Og indtil videre har vi ikke fået officiel information fra Tyskland. Så hvis ministeren er på så god fod med de tyske myndigheder, som han har mødt på OECD-mødet, skulle det vel ikke være så vanskeligt at få en form for officiel skriftlig information, som det danske Folketing kan forholde sig til, så vi ikke skal høre forskellige informationer fra forskellige politikere fra samme regeringsparti her i dag.

Kl. 16:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:14

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første deltager jeg ikke selv i OECD-møderne. Det gør SKAT og medarbejdere fra Skatteministeriet. For det andet er det slet ikke den diskussion, som hr. Jesper Petersen her refererer, som er indholdet i beslutningsforslaget. Indholdet i beslutningsforslaget er, hvorvidt jeg skal skrive til de tyske myndigheder for at bede dem om at give nogle oplysninger, de har sagt at de vil give. Altså, efter at tyskerne har sagt til os, at de nok skal give os oplysningerne, ønsker hr. Jesper Petersen, at vi igen skriver og beder dem om at give os oplysningerne.

Jeg tror faktisk, at vi ville få et positivt svar på et sådant brev. Jeg har en klar opfattelse af, at tyskerne nok vil bekræfte, hvad de har lovet en gang, og derfor går der jo ikke særlig meget skår af mig ved at skulle sende sådan et brev, men jeg synes, det er en underlig fremgangsmåde. Når en samarbejdspartner, som vi har et godt forhold til, har lovet os at tilsende os nogle oplysninger, der kunne være af interesse for de danske skattemyndigheder, hvorfor skulle vi så igen sende et brev og bede om at få tilsagn til at få de oplysninger, et tilsagn, vi allerede har fået en gang? Det virker som dobbeltkonfekt og dermed, som jeg startede med at sige, og som også hr. Niels Helveg Petersen sagde i sit ordførerindlæg, en behandling af et beslutningsforslag, som tiden er løbet fra, så det er blevet noget overflødigt.