

patisk, men man skal nok være klar over, at hvis man gennemfører det som et generelt princip, ser man jo bort fra den banale kendsgerning, at de levende faktisk har en række muligheder, som døde ikke har, også i forhold til at man kan tilrettelægge, hvornår overleveringen af værdier sker, og måske også i et andet skattemæssigt ærinde end det, som i hvert fald er det beskrevne formål med det her lovforslag. Altså kort og godt, jeg mener sådan set, at kerneargumentationen om ligestilling er baseret på, at man forsøger at ligestille nogle fuldstændig forskellige situationer.

Jeg tror, at man må opfatte det her lovforslag som det, det er, nemlig et forsøg på at lette beskatningen af erhvervslivet, og det er jo et erklæret formål fra regeringens side, så det er der ikke noget overraskende i, selv om det selvfølgelig sammenholdt med de øvrige prioriteringer, der foregår i vores samfund, måske kan betragtes som værende mindre socialt, end man kunne foretrække.

Hvis man så ser på indholdet af forslaget, er det jo rigtigt, som hr. Niels Helveg Petersen sagde, at ikke alting er lige enkelt og gennemskueligt. Det karakteriserer jo i al almindelighed skattelovgivningen, så det skal man naturligvis ikke lade sig chokere af. Men det er jo sådan, at når man beregner en udgift på det her lovforslag på 200-250 mio. kr. det første år og derefter 40-50 mio. kr., er det selvfølgelig vigtigt, at de grundlæggende præmisser er på plads. Det er jo rigtigt, som flere har været inde på, at i hvert fald nogle af høringsparterne har den klare opfattelse, at her er der etableret en mulighed for, at man kan gennemføre en udsættelse af skattebetaling ganske mange år ud i fremtiden, og jeg ser sådan på det, at hvis man etablerer sådanne muligheder, er det meget sjældent, vi ser, at de ikke bliver udnyttet i et eller andet omfang, og det betyder altså, at det økonomiske grundlag, som man baserer det her lovforslag på, den ekstra udgift eller mindre indtægt, som staten får på det, vel meget sandsynligt er større end det, der har været tale om.

Jeg vil ikke afsløre nogen stor hemmelighed for ret mange af dem, der lytter til den her debat, ved at sige, at Enhedslisten i udgangspunktet er negativ over for det her forslag, fordi det efter vores opfattelse peger i en forkert retning, og vi synes, at den argumentation om ligestilling måske, som jeg sagde indledningsvis, er en anelse absurd.

Kl. 15:36

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til Enhedslistens ordfører. Den næste er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 15:36

(Ordfører)

**Anders Samuelsen (NY):**

Dette forslag om en mere ensartet beskatning ved generationsskifte i levende live og ved død er et af de forslag, som Ny Alliance havde med til finanslovforhandlingerne, og derfor kan det selvfølgelig ikke overraske, at vi er positivt indstillet over for det.

Der er kommet en række høringssvar, bl.a. er der blevet rejst et par enkelte problemstillinger fra Dansk Landbrug, som vi godt kunne tænke os at se ministeriets svar på, om ikke andet nogle provenumæssige overslag på, hvad det ville koste at imødekomme Dansk Landbrug med hensyn til de primært to problemstillinger, som de rejser. Så det ser jeg frem til under udvalgsbehandling.

Men som sagt er vores udgangspunkt, at det her er en nødvendig smidiggørelse. Vi er sikker på, at det vil have en række positive effekter på lidt længere sigt, og det giver i hvert fald en mere logisk lovgivning, og det synes jeg kun at vi alle sammen kan bakke op om.

Kl. 15:37

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til Ny Alliances ordfører. Så er det skatteministeren.

Kl. 15:38

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at takke for den overvejende positive modtagelse, som lovforslaget har fået, og også takke dem, som har været kritiske, men dog i sindet åbne over for forslaget. Jeg tænker her på SF og Det Radikale Venstre, som uden egentlig i udgangspunktet at være positive over for forslaget, alligevel opretholdt en vis form for intellektuel nysgerrighed, kan man sige, i forhold til om forslaget her kunne tænkes rent faktisk at ville give en forbedring af mulighederne for at overleve for en række andre virksomheder.

Mere bombastisk var afvisningen så fra Socialdemokratiet og Enhedslisten. Det var desværre ikke så overraskende, at der derfra ikke tages de store hensyn til vilkårene for dansk erhvervsliv.

Sagen er jo netop den, som ordførerne fra f.eks. Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Ny Alliance har været inde