

man skal ind på at lave bleskift på samleband, hverken i ældreplejen eller i daginstitutionerne. Det mener vi er den forkerte vej at gå, og derfor mener vi, at det er nødvendigt med flere offentligt ansatte.

Kl. 14:38

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Og næste ordfører er Ny Alliances hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:38

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Ny Alliance kan selvfølgelig støtte det forslag, som ligger her. Men der er ingen tvivl om, at vi synes, at det er et kæmpemæssigt problem, at man har lagt den her indtægtsgrænse ind.

Først vil jeg dog sige, at jeg synes, at det er rigtig, rigtig rart, at vi på den her måde får en fuld anerkendelse af, at der findes dynamiske effekter ved at sænke skatten på arbejde. Det er jo reelt det, vi gør: Man får nogle penge tilbage i skat som belønning for, at man bliver lidt længere på arbejdsmarkedet, og det gør, at man bliver motiveret for at blive længere på arbejdsmarkedet. Fint så langt.

Men meningen med at lægge indtægtsgrænsen ind forekommer mig uhyre vanskeligt at forstå. Der er ca. 3 pct. af de beskæftigede, som ligger i indkomstintervallet fra de 550.000 kr. og oppefter, og det vil sige, at der i hver årgang, hvis en årgang er på omkring 60.000-70.000, er ca. 2.000 mennesker – det er det, vi taler om – som man lige specifikt går ind og piller i af hensyn til misundelsesretorikken, som om vi ikke også har brug for deres arbejdskraft, og som om at vi ikke godt ved, hvor håbløst det er, at man indfører en ordning, hvor lønmodtageren, hvis vedkommende tjener én krone mere, lige får et klask på 100.000 kr. Det er da en sammensat marginalskat, der er fuldstændig ude i hampen. Og det er noget af det, som vi i Folketinget normalt kæmper hårdt for at undgå, nemlig at vi har nogle meget, meget høje sammensatte marginalskatte. Her er den indført udelukkende for at tilfredsstille den lille misundelse.

Derfor er vi fuldstændig enige med Dansk Industri i, at det er helt håbløst at lægge den linje der, men det er en del af et forlig, det er en del af en aftale, så vi trods alt kunne komme det skridt videre. Det kan godt være, at man godt vil spise flæsketeg hver aften, men hvis man kan få det halvdelen af året, og det er det, man gerne vil, tager man selvfølgelig imod det. Og her har vi altså trods alt fået et skatnedslag, som trækker

i den rigtige retning, og som anerkender, at der findes dynamiske effekter, som er positive. Derfor bakker Ny Alliance op om forslaget, men vi så meget gerne, at vi kom af med den grænse, og det undrer mig stadig væk i en ikke ubetydelig grad, at mit eget gamle parti, Det Radikale Venstre, støtter op om og er forkæmper for at indføre den her grænse.

Kl. 14:40

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren ... nej, undskyld, der var en kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:40

Nick Hækkerup (S):

Ja tak.

Det ligger i forlængelse af ordførerens bemærkninger om det uheldige i at have en indtægtsgrænse for dem, der tjener meget. Gør den samme retorik sig gældende i forhold til dem, som ikke tjener så meget, og som jo ikke får præmien på de 100.000 kr., men bliver spist af med et lavere beløb? Burde det så ikke også løftes, så man er sikker på motivationen også for dem, som jo er dem, der står yderst på arbejdsmarkedet, dem, som alt andet lige har de skæve arbejdstider, det dårlige arbejdsmiljø, den store nedslidning og den lavere løn? Burde man ikke netop sige til dem: Om nogen er det jer, der har fortjent ekstra penge for at blive på arbejdsmarkedet?

Kl. 14:41

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:41

Anders Samuelsen (NY):

Jo, det er vi meget villige til at gå ind og se på. Det er også derfor, vi har lagt et stort forslag frem til en skattereform, som generelt sænker marginalskatterne, så man maksimalt kommer til at betale 40 pct. af den sidst tjente krone. Det er netop for også at give et vink den vej rundt.

Det har i øvrigt yderligere nogle positive effekter, som er langt større. Ifølge Skatteministeriets beregninger af vores skatteforslag, kan det have effekt på arbejdsudbuddet på op mod 100.000 – 95.000 for at være helt præcis – hvis man bruger Rockwoolelasticiteterne som udgangspunkt. Så det vil vi da meget gerne ind og diskutere.

Men nu diskuterer vi det konkrete forslag, som er lagt frem her, og som retter sig mod en specifik målgruppe, og der må man sige, at den her del af det i hvert fald er komplet ulogisk, og den vil vi meget gerne have gjort op med.