

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:25

Anders Samuelsen (NY):

Jeg vil gerne spørge ind til indtægtsgrænsen, for jeg synes, det kan være utrolig vanskeligt at forstå, at man som udgangspunkt kan have, at der er en bestemt gruppe mennesker, som ikke skal have det her ekstra incitament til at blive på arbejdsmarkedet. Hvorfor dog det? Har vi ikke også brug for, at så mange som muligt af dem, der tjener over indtægtsgrænsen, bliver længere på arbejdsmarkedet? Er det sådan, at lige præcis den gruppe ønsker vi egentlig ikke bliver?

Kl. 14:25

Når nu vi tror på – det gør Det Radikale Venstre tilsyneladende – at de dynamiske effekter er til stede, hvorfor skulle de så ikke udvides til at gælde resten af befolkningen, altså dem, der tjener over indtægtsgrænsen?

Kl. 14:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:26

Niels Helveg Petersen (RV):

Fordi, som jeg sagde i mit indlæg, vi her har at gøre med mennesker, som typisk har masser af incitament til at blive på arbejdsmarkedet i forvejen, og hvor dødvægten i forslaget, som det hedder, derfor er særlig stor. Det viser sig jo, hvis vi tager et eksempel i den absolutte topklasse, at en bankdirektør, som tjener et par millioner kroner, i forvejen har masser af incitament til at blive på arbejdsmarkedet.

Jeg mener, at grænsen her er overordentlig vel motiveret, fordi de mennesker, hvis indtægt ligger over 550.000 kr., i forvejen har et meget stærkt incitament til at blive på arbejdsmarkedet. Det kan man sådan set også nemt konstatere ved at se sig om i verden.

Kl. 14:27

Formanden:

Hr. Anders Samuelsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:27

Anders Samuelsen (NY):

Normalt er noget af det, vi går meget op i ved behandlingen af skatteforslag, problemer omkring den sammensatte marginale beskatning, og den må man jo sige er helt ekstrem i forslaget, som det er strikket sammen her. Jeg deler fuldstændig Det Konservative Folkepartis ordførers fokusering på, at det her er noget, som egentlig

ikke er særlig kønt. Normalt ville man gøre det, at man havde en løbende optrapning, men her kommer det bare i ét hug: en krone mere, og så går man glip af en gevinst på 100.000 kr. Det er da noget af det mest demotiverende, man overhovedet kan forestille sig.

Ville den Radikale ordfører så ikke i det mindste have foretrukket, at der havde været sådan en glidende overgang?

Kl. 14:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:28

Niels Helveg Petersen (RV):

Nej, det ville jeg ikke, så havde vi foreslået det. Jeg synes, det er helt rigtigt at få sådan en skarp kant i dette forslag. Det er en midlertidig ordning, mens vi venter på en skattereform. Vi ved, at det her er en ordning, der hører op i løbet af en kort periode, og de ulemper, der er ved at have disse skarpe grænser, er derfor ikke de samme, som de plejer at være. Så jeg ser ikke noget særligt problem i den. De mennesker, der tjener de store lønninger, har i forvejen et meget stærkt incitament til at blive på arbejdsmarkedet, og for dem er disse 100.000 kr. jo ikke det afgørende. Dertil er deres lønninger for gode.

Kl. 14:28

Formanden:

Så er det fru Pia Christmas-Møller for en kort bemærkning.

Kl. 14:28

Pia Christmas-Møller (UFG):

Jeg forstår den radikale ordfører sådan, at den marginalske testigning, som finder sted for visse grupper ifølge det her forslag, ikke betyder så meget for De Radikale, fordi ordningen er midlertidig. Sådan forstår jeg argumentationen.

Det Radikale Venstre lægger samtidig meget vægt på, at det her er symptombehandling, men symptombehandling, der varer 5 år, og så er det, jeg spørger: Lad os nu sige, at symptombehandling viser sig meget hurtigt ikke at være virksom, f.eks. i løbet af et halvt eller et helt år, vil Det Radikale Venstre så være parat til at gøre ordningen endnu mere midlertidig, så den måske oven i købet bliver afviklet, fordi den viser sig at være uhensigtsmæssig, nemlig ved at øge marginalskeatten for visse personer, ved ikke at give det øgede arbejdsudbud for andre, som var tilsigtet, og ved, at det ikke ændrer ved symptomerne? Kunne de tre grunde føre til, at Det Radikale Venstre ville afkorte perioden til at være mindre end de 5 år?