

dokumentation – jeg har læst forslaget, men det er jo meget cirkaberegnet? Hvor meget ligger der i det her forslag? Hvilken gevinst kan vi regne med som sikker, når det drejer sig om øgning af arbejdsudbuddet?

Kl. 14:20

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:20

Lars Barfoed (KF):

Det er jo fuldstændig rigtigt, at jeg, da den her tanke kom frem, har sagt, at vi må have så stor en sikkerhed som muligt for, at det her også rent faktisk fører til et øget arbejdsudbud, for ellers var der ingen grund til at gøre det. Alle de vurderinger, jeg har set, tyder altså på, at det vil betyde et øget arbejdsudbud, skønnet i størrelsesordenen 4.000 ekstra på arbejdsmarkedet. Jeg tror ikke, man kan komme det nærmere.

Fru Pia Christmas-Møller ved jo lige så godt som mig, at det er umuligt at lave præcise beregninger, fordi det vil være et spørgsmål om at spå. Hvordan vil folk reagere på det her? Hvad vil folks adfærd være? Vil den ændre sig i forhold til, hvad den ellers ville have været? Det må et eller andet sted basere sig på et skøn, også ud fra de erfaringer, man har.

Så jeg tror egentlig ikke, vi kan komme det meget nærmere end det, der ligger i forslaget. Det tyder på, at det har en positiv effekt, men jeg tror ikke, vi kan komme det meget nærmere. Derfor har jeg heller ikke nogen intentioner om at rejse lige præcis den problemstilling i udvalget.

Kl. 14:21

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Lars Barfoed. Den næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 14:22

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er grundlæggende enig med hr. Lars Barfoed i, at dette forslag er en form for symptombehandling. Det er endnu en lap, som vi sætter på vores i forvejen noget ramponerede skattesytem. Vi bygger igen en lille kvist på. Alt sammen fordi vi går og venter på et udspil til en egentlig skattereform, der mere omfattende letter beskatningen på arbejdsindkomst og lægger beskatningen andre steder. Det er sådan set symptombehandling, og derfor er spørgsmålet

for os, om det er nyttigt symptombehandling. Det er det efter Det Radikale Venstres opfattelse, og vi agter at stemme for forslaget.

Forslaget er en del af den såkaldte jobplan, som Det Radikale Venstre har del i. Det er oven i købet det største enkeltforslag inden for jobplanen, hvad der sådan set også siger noget om, at den ikke er særlig ambitiøs. Det skønnes, at ca. 4.000 60-64-årige vil vælge at blive 4 år mere på arbejdsmarkedet. Der er netop et stort frafald blandt de 60-64-årige – det er mennesker, der holder op – og her er der altså et incitament til, at et menneske, der tjener 250.000 kr., kan få 100.000 kr. kontant i skattenedslag, hvis vedkommende bliver på arbejdsmarkedet. Det tror jeg vil være en attraktiv løsning for mange, og derfor tror jeg, at skønnet på de 4.000 er et realistisk skøn.

Det har været helt afgørende for Det Radikale Venstre, at der kom en overgrænse ind. Man kan selvfølgelig altid diskutere, om overgrænsen skal være på 550.000 kr., eller om den skal ligge et andet sted. Men det, der i hvert fald er sikkert, er, at chefer i både den offentlige og den private sektor hermed er undtaget fra at kunne få de 100.000 kr. Vi har her at gøre med en gruppe af mennesker, som typisk bliver længere på arbejdsmarkedet end så mange andre. Det kan være kontorchefer i den offentlige forvaltning, eller det kan være afdelingsingeniører, overlæger, professorer, eller hvad de nu kan være, der er undtaget fra ordningen. Det synes jeg også er rimeligt. Det er netop grupper, der i forvejen har det største incitament til at blive på arbejdsmarkedet.

Jeg tror ærlig talt, at det er meget teoretisk og vil vise sig at være irrelevant at forestille sig, at der er nogen, der kunstigt begynder at reducere deres indkomst for at komme ind i ordningen. Jeg ved i øvrigt ikke, hvordan man kunstigt gør det. Hr. Jesper Petersen må forklare mig nærmere i Skatteudvalget, hvordan man kan gøre det sådan helt arbitrært. Man kan jo ikke bare sådan skifte indtægt, skifte fra lønindkomst til aktieudbytte. Det er jo ikke sådan vilkårligt, det findes der regler for. Så jeg kan ikke rigtig se den indvending.

Jeg kan sagtens se, at der er brug for noget meget mere for at stimulere udbuddet af arbejdskraft, nemlig en egentlig skattereform, men i mangel af skatterefor mhavelse støtter vi denne ordning, som gælder for en 4-årig periode.