

nok så meget, uden at det har den store effekt. Samtidig øger de svigtende konjunkturer risikoen for, at danskere, der har ladet sig lokke, pludselig får en arbejdsløshedsperiode, der er længe end det tilladte halve år, og så ryger man ud af ordningen, selv om man måske har ændret sine planer og har gjort det, fordi der var udsigt til 100.000 kr., som så forsvinder op i den blå luft og er pist væk.

For det andet findes der også nogle modsatrettede effekter indbygget i forslaget. Danskere, der tjener godt i årene fra de er 60 år, til de er 65 år, kan vælge at skrue ned for arbejdsindsatsen og alligevel få udbetalt 100.000 kr. i skatterabat, når de fylder 65 år, og med en lavere arbejdstid have tjent det samme, som hvis de var blevet i arbejde fuldt ud, fra de var 60 år, til de var 64 år.

Jeg har sympati for forsøget på at begrænse dødvæksttabet og udelukke de danskere, der i årene op til de bliver 60 år, har tjent over 550.000 kr. Men i forhold til at udvide arbejdsstyrken er det jo også bagvendt, fordi det kan få arbejdstagere til at skrue ned for bluset for ikke at komme over grænsen på de 550.000 kr. og dermed miste retten til de 100.000 kr., når de engang fylder 65 år.

I stedet kunne man øremærke forslaget til dem, der er med i efterlønsordningen, fordi de personer jo netop har tilkendegivet, at de overvejer og har muligheden for at stoppe på arbejdsmarkedet, når de fylder 60 år, subsidiært 62 år.

Jeg er sikker på, at der er mange arbejdstagere, der i de sidste par år, indtil de bliver 60 år, godt kan finde ud af at få omvekslet noget af deres arbejdsindkomst til i stedet for at komme fra frynsegoder, fra obligationer, fra aktier osv., hvis de er ved at nå grænsen på de 550.000 kr. De penge indgår ikke i det her beløb på 550.000 kr., der ellers kommer til at udelukke en, hvis man har tjent mere end det. Kreativiteten hos skatteborgerne er stor nok, til at jeg ikke tror på, at det har den helt store effekt med den her 550.000-kroners-grænse. Og skulle den have det, er det jo morsomt at tænke på, at det er en regering som denne, der kommer til at indføre en marginalskat, der er ualmindelig stor på den sidst tjente krone. Når man når fra 550.000 kr. til 550.001 kr., ryger der nemlig 100.000 kr. i svinget; det er en meget, meget høj marginalskatteprocent, der er på den sidst tjente krone.

Endelig er forslaget her ikke noget, der ligefrem gør skattesystemet mere enkelt at gennemskue. Som en række af høringssvarene peger på,

er forslaget kompliceret og svært overskueligt. Samtidig vil det medføre store træk på arbejdskraftressourcer i SKAT, foruden at det koster pensionsopsparerne hos ATP 90 mio. kr. om året. Det er såmænd meget fornuftigt at tænke over, hvordan vi kan øge mængden af arbejdskraft, men SF mener, at det er en uretfærdig måde at gøre det på, og det er tilmed tvivlsomt, om det vil lykkes. At give medarbejderne i det offentlige ret til fuld tid, at sikre mindre psykisk og fysisk nedslidning, at sørge for bedre efteruddannelse, at sørge for bedre integration er efter SF's mening langt bedre måder at bruge pengene på, hvis målet reelt er at øge arbejdsudbuddet. SF har også foreslået en senioraftrapningsordning på flaskehalsområder, der passende kan starte i det offentlige, hvor vi står over for en stor mangel på f.eks. sygeplejersker, SOSU-assistenten og -hjælperen, der her til formiddag sang så smukt ude på Slotspladsen. De stopper i stort tal, når de bliver 60 år, men kunne trappe langsomt ned med tilskud fra staten i en aftrapningsordning. Så ville det øge arbejdsudbuddet i de sektorer, hvor vi for alvor kommer i problemer.

Det er rent faktisk målet for SF at øge arbejdsudbuddet. For regeringen lader målet til bare at være en måde at give endnu flere skattelettelser på til især de bedst lønnede og de bedst uddannede. Det er det, der vil ske med det her forslag, og derfor kan SF ikke støtte det.

Kl. 14:11

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:11

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil sige til hr. Jesper Petersens ros, at det da trods alt var noget, at der kom lidt forslag på banen fra SF's side om, hvad man har tænkt sig at gøre i stedet. Jeg synes jo nok, at hr. Jesper Petersens ordførertale bar præg af, at hr. Jesper Petersen med det her lovforslag ser glasset som værende halvtomt i stedet for halvfuldt.

Når hr. Jesper Petersen fremhæver, at det, som SF enormt gerne vil, er at sikre, at der er flere, der kommer ud på arbejdsmarkedet, bl.a. ved at man går ind og ser på sygefravær osv., hvorfor valgte SF så ikke at gå med i den store jobplan, som den her lillebitte brik jo er en del af. For der har vi jo rent faktisk taget fat på det, som lige netop handler om handlingsplan for sygefravær m.v., mulighed for at rekruttere internationalt, voksenlærlingeordning osv. Hvorfor valgte SF at stå uden for jobplanen?