

gene, at den måde, man producerer økologiske fødevarer på, også betyder noget for miljøet, og derfor har det været vigtigt for os at understrege, som økologerne netop selv fremfører, at de anser økologi som noget meget værdifuldt, når det drejer sig om de kommende vandmiljøplaner og pesticidplaner og en lang, lang række andre miljøfremmende planer. Men vi er blevet afvist, og det bliver vi jo nok også, når der skal stemmes. Men det manifesterer jo den lokalpolitik, som man sådan set ellers har talt om at man ikke ville gennemføre. Man ville gerne have det samarbejdende folkestyre, men vi har meget svært ved at se, at det er det samarbejdende folkestyre, der har været interesseret i at skabe en økologilov med henblik på fremtiden.

Derfor har vi altså stillet disse fire ændringsforslag, og på et af dem har vi fået en lille imødekommeelse. Men det er jo nærmest kosmetisk, og jeg skal derfor lige for en ordens skyld meddele, hvad det er for nogle forslag, vi har stillet.

Vi har stillet forslag om at sikre, at økologi også er et miljøredskab, og vi har stillet et forslag, der siger, at sikkerheden på arbejdspladsen også er noget væsentligt. Det er i hvert fald vigtigt for økologer at få manifesteret, at det ønsker de også at prioritere. Det tredje forslag, vi har stillet, skal sikre, at Økologisk Landsforening altid har tre medlemmer af udvalget, for vi mener sådan set ikke, at man er kommet så langt med økologien, at man kan lade alle andre råde over den og på den måde udvande det, der er idégrundlaget for, at vi sådan set ønsker at fremme økologien.

Det fjerde forslag har vi stillet, fordi vi er fuldstændig uforstående over for, at man nu ønsker at overføre det gode samarbejde, der har været med Danmarks Naturfredningsforening, til en paraplyorganisation. Det vil sige, at man sådan set ønsker at udvande den indflydelse, foreningen har haft på samarbejdet om, hvordan man kan udforme en moderne lovgivning.

Angående sammensætningen af udvalget skal Landdistrikternes Fællesråd og Dansk Erhverv udgå. Det er det eneste sted, hvor vi sådan set har kunnet få en lille imødekommeelse, for her har ministeren fundet det nødvendigt at stille et ændringsforslag til det forslag, som de fire partier, jeg nævnte før, havde stillet.

Lovforslaget fremmer ikke økologien, selv om økologien har et stort behov for det. Nej, det er nærmest, som om man nu vil til at skabe en syltekrukke, fordi man er i den situation, at man skal have involveret en hel masse organisationer

i spørgsmålet, og vi ved jo godt, at det ikke fremmer økologien i Danmark.

Men som sagt: Vi har stillet vores ændringsforslag, og de er i overensstemmelse med de forslag, som udvalget har arbejdet med. Men et flertal her i Folketinget ønsker ikke at følge udvalget og ønsker heller ikke at følge de fornuftige synspunkter, som fremgår af vores ændringsforslag, og derfor må vi altså konstatere, at der ikke er den vilje til at fremme økologien, som vi gerne havde set.

Kl. 13:14

Formanden:

Ja, tak til hr. Ole Vagn Christensen. Fødevareministeren.

Kl. 13:14

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg glæder mig over, at hr. Ole Vagn Christensen, trods de stærke og højlydte ord fra talerstolen, jo alligevel stemmer for økologilovforslaget, sådan som det ligger. Det hilser jeg velkommen, og det synes jeg er udtryk for en trods alt positiv tilgang til, at vi gerne vil, at der skal ske noget på det økologiske område.

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det jo nu engang må være sådan, at når et udvalg har leveret gode ideer til, hvordan og hvorledes vi skal gribe tingene an, har vi efterfølgende en politisk diskussion om, hvorvidt vi er enige i de anbefalinger, der kommer fra udvalgets side. I virkeligheden burde der være kommet meget positive tilkendegivelser fra hr. Ole Vagn Christensen, for der, hvor der har været en god drøftelse, og der, hvor der har været en god grund, har jeg jo også været imødekommeende, f.eks. i forhold til sammensætningen af udvalget, hvori mod de andre ændringsforslag har det problem i sig, at de ikke giver god mening, og derfor kan jeg heller ikke støtte ændringsforslagene.

Det ene forslag går ud på at lovgive om, at Økologisk Landsforening skal have tre pladser. Det er hr. Ole Vagn Christensen vel bekendt, at der er tre pladser til Økologisk Landsforening. Det har jeg bekræftet i besvarelse af spørgsmål, og derfor er det fuldstændig overflødig med et sådant ændringsforslag.

Det andet ændringsforslag går ud på, at økologien skal ses som et miljøredskab. Det er også overflødig, for det gør vi allerede i dag, og det ville være underligt, når vi allerede indtænker økologien som et miljøredskab, pludselig at gribe til eksplicit at fremhæve det i lovforslaget. Vi har inddraget økologilovgivningen i forbindelse med pesticidhandlingsplanen, vi har inddraget