

trossamfund, og derfor vil vi heller ikke støtte Ny Alliances forslag om at ændre på kriterierne for statsgodkendelse af trossamfund, for vi er imod, at det er noget, som staten skal blandes ind i.

Jeg er ikke bekendt med, at der skulle være forskellige skoler i Enhedslisten. Vi har haft en debat på vores årsmøde, hvor der var nogle, der stillede forslag om, at vi skulle være et antireligiøst parti. Det blev der ikke flertal for. Der var et stort flertal, der ønskede, at vi er et ikke-religiøst parti, som er religionskritisk. Og det er det, der er vores grundlag. Man må gerne være troende som medlem af Enhedslisten, men Enhedslistens grundlag er klart ikke-religiøst. Vi bygger vores opfattelse af samfundet og vores politiske forslag på en ikke-religiøs opfattelse.

Kl. 14:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Naser Khader for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:15

Naser Khader (NY):

Jeg troede, at Enhedslisten altid støttede forslag, hvori der er det mindste fremskridt eller i hvert fald skridt i den rigtige retning. Når der nu ikke er et flertal for at afskaffe det, at staten godkender trossamfund, hvorfor kan man så ikke støtte, at der kommer nogle klare retningslinjer, indtil den dag man eventuelt helt afskaffer den statslige godkendelse? Hvorfor kan man ikke indtil da støtte nogle klare retningslinjer? – for det har vi altså ikke i øjeblikket. De retningslinjer, der er, er blevet lavet af et udvalg sådan efterhånden, og de er uklare. Selv medlemmerne af udvalget siger, at de har behov for nogle retningslinjer fastlagt af Folketinget. Hvorfor kan man ikke støtte det?

Kl. 14:16

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 14:16

Line Barfod (EL):

Det er fuldstændig korrekt, at vi i Enhedslisten går ind for den mindste forbedring, når vi afgør, hvad vi skal stemme. Men i det her tilfælde mener jeg ikke at det er en forbedring med de kriterier, som Ny Alliance stiller op i sit forslag. Som jeg var inde på før i debatten med hr. Naser Khader, mener jeg bl.a. ikke, at det i et demokrati skal være sådan, at kun de, der bekender sig til demokratiet, kan tillades at være i demokratiet. Jeg mener, det er afgørende, at vi imødegår antidemokratiske kræfter med demokratiske midler,

at vi bruger vores ytringsfrihed til at argumentere imod dem, og at vi bruger vores forsamlingsfrihed til at demonstrere imod dem, sådan som vi i Enhedslisten jævnlige har gjort ved at arrangere demonstrationer mod Hizb-ut-Tahrir og mod nazisterne. Det mener jeg er den bedste måde at bekæmpe dem på – ikke ved at gå ind og stille krav om, at man skal opfylde nogle bestemte bekendelser, sværge på, at man går ind for demokrati, osv. Det mener vi ikke er den rigtige vej frem.

Kl. 14:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 107:

Forslag til folketingsbeslutning om overdragelse af ansvaret for den grundlæggende civilregistrering til en offentlig myndighed.

Af Bente Dahl (RV) m.fl.
(Fremsættelse 10.04.2008).

Kl. 14:18

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er kirkeministeren.

Kl. 14:18

Kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Med dette forslag om snarest muligt at få overflyttet civilregistreringen fra folkekirken til kommunerne trækker man igen en gammel travhest frem, ligesom under den forrige debat vi havde. Og ligesom under det forrige forslag drejer det sig jo om politiske holdninger; det drejer sig om historie. Men det har nu også i de senere år drejet sig om, hvad der er mest rationelt.

Regeringen kan som tidligere ikke tilslutte sig forslaget. Vi ved jo, at forslaget er historisk. Kirken havde flere beføjelser som statsmagt tidligere