

have statsanerkendelse af nogen trossamfund, at vi ikke ønsker, at nogen trossamfund skal have myndighed. Den skal ligge hos de civile myndigheder.

Kl. 14:12

Vi har i Enhedslisten valgt at sige, at vi mener, det er afgørende, at folk har frihed til at have deres religion, og at man godt kan være politiker, selv om man er religiøs. Det mener vi er ret væsentligt at holde fast i som en grundlæggende frihed, både i vores samfund og i vores parti. Det, der er afgørende for os, er, at de kandidater, der er fra Enhedslisten, fremfører Enhedslistens politik og står fast på vores grundholdninger, og det er afgørende, når vi vælger, hvem der er vores kandidater.

Kl. 14:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:11

Martin Henriksen (DF):

Så giver det jo slet ikke nogen mening, og det er alle tiders, for så udstiller Enhedslisten ligesom – jeg ved ikke, hvad jeg skal kalde det – tomheden, intetheden i deres argumentation. Man fremsætter et beslutningsforslag, som skal nedtone kristendommen i vores danske samfund – det lægger man jo slet ikke skjul på, for det forstår jeg på Enhedslisten er noget værre noget – og samtidig opstiller man en kandidat, som, hvis kandidaten kommer på Folketingets talerstol, vil gøre det iført det islamiske tørklæde.

Enhedslistens ordfører sagde, at sådan noget med myndigheder og religion skulle man holde adskilt. Nu kunne man godt påstå, at Folketinget er en form for myndighed, det kunne man vel godt påstå, så hvordan hænger det sammen, at man på den ene side siger, at vi for guds skyld skal nedtone kristendommen – nej, måske ikke for guds skyld, men så for Enhedslistens skyld – og at man på den anden side siger, at man skal have en kandidat valgt til Folketinget, som kan gå op på Folketingets talerstol og sende et af de mest tydelige religiøse symboler ud til folk, der sidder og følger debatten på tilhørerpladserne, og til det danske folk udeomkring, nemlig det islamiske tørklæde?

Det giver jo slet ikke nogen mening. Kan jeg ikke få en forklaring på, hvordan det hænger sammen, at kristendommen skal nedtones, men at islamismen ikke skal nedtones? Hvordan hænger det sammen?

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:13

Line Barfod (EL):

Vi mener ikke, at der skal være forbud mod at have kors på, have tørklæde på, have jakkesæt og slips på eller nogen andre påklædninger, uanset hvad det så måtte være, man lægger i at have en bestemt påklædning på. Vi har ikke tænkt os at gå ind og censurere, hvad folketingsmedlemmer måtte tro på, eller hvad myndighedsudøvere måtte tro på. Det, der for os er afgørende, er, om en myndighed ligger hos en civil myndighed, eller om den ligger hos et trossamfund, nøjagtig ligesom vi siger, at det er afgørende, at man får adskilt, hvad der er religiøse argumenter, og hvad der er politiske argumenter.

Vi mener, at den debat, der skal være, og den måde, man håndterer tingene på i Folketinget, skal være ud fra det politiske. Så har folk selvfølgelig alle mulige årsager til, at de har valgt de politiske partier, de har. Der er nogle, der har valgt at være i Dansk Folkeparti, og nogle har valgt at være i Enhedslisten – det er der forskellige årsager til – og det har de deres fulde frihed til.

Kl. 14:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Naser Khader.

Kl. 14:14

Naser Khader (NY):

Først vil jeg kort spørge: Støtter Enhedslisten Ny Alliances beslutningsforslag om at ændre på retningslinjerne for godkendelse af trossamfund?

Jeg forstår, at der er to skoler i Enhedslisten: Der er ateisterne og islamsocialisterne. Så jeg vil for det andet spørge: I hvilken af de to skoler befinder fru Line Barfod sig?

Kl. 14:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:14

Line Barfod (EL):

Enhedslisten mener ikke, at der skal være statsgodkendelse af trossamfund, ligesom vi ikke mener, at der skal være statsgodkendelse af andre foreninger. Vi mener, at det er afgørende i et demokrati, at man har foreningsfrihed. Folk kan oprette de foreninger, de måtte ønske, og selv lave vedtægterne for de foreninger, som de ønsker dem. Så vi ønsker ikke statsgodkendelse af