

mål, men vi mener ikke, at det fremsatte beslutningsforslag i dag fremmer det formål, så derfor er vi nødt til at være negative over for lige præcis den udformning, det har. Men vi vil meget gerne deltage i et videre arbejde om forholdet mellem stat og kirke.

Kl. 13:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning til hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:40

**Jesper Langballe (DF):**

Den bliver meget kort.

Jeg har en fornemmelse af, at fru Bente Dahls forsvar for blasfemiparagraffen i straffeloven måske egentlig godt kunne have været holdt for fru Bente Dahls egen folketingsgruppe, og jeg skal bare spørge ganske kort: Er hele den radikale folketingsgruppe enig i det forsvar for blasfemiparagraffen?

Kl. 13:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:40

**Bente Dahl (RV):**

Det kan besvares meget, meget kort med et ja, for vi har nemlig lige taget diskussionen.

Kl. 13:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Hr. Jesper Langballe for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:40

**Jesper Langballe (DF):**

Altså, så undrer det mig lidt, at De Radikale jo altså i forbindelse med den diskussion, vi havde for nylig i Folketingssalen, da Dansk Folkeparti genfremsatte forslaget om ophævelse af blasfemiparagraffen, dér tog initiativ til en høring om spørgsmålet, som der nu synes at være flertal for, bl.a. med De Radikale. Hvordan hænger det egentlig sammen?

Kl. 13:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:41

**Bente Dahl (RV):**

Det hænger naturligvis sådan sammen, at vi Radikale altid er åbne for at belyse forskellige problemstillinger. Vi vil gerne have belyst, hvad der kan være af forskellige vinkler, når man ser specielt på blasfemiparagraffen, så derfor er vi naturligvis åbne over for en høring for at udvide vores viden om og vores indsigt i de forskellige

vinkler, der måtte være at se på blasfemiparagraffen fra.

Kl. 13:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning til fru Charlotte Dyremose.

Kl. 13:42

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg blev en lille smule forvirret, og det kan nogle gange skabe en vis bekymring, når sådan et forslag som det her ikke blankt bliver afvist, og der så oven i købet skabes lidt forvirring.

Der blev sagt noget med, at det lidt var et problem, at der ikke var nogen, der udtalte sig på folkekirkens vegne, hvorefter ordføreren sagde, at vi skal have en ikkepolitisk kirke. Skal vi have nogle, der udtaler sig på kirkens vegne politisk, eller skal vi have en ikkepolitisk kirke? Og så kunne jeg godt tænke mig at få en fornemmelse af, hvor langt Det Radikale Venstre ønsker at gå i forhold til en adskillelse af kirke og stat, for jeg ved jo også, at der har været drøftelser på radikale landsmøder; man har drøftet det her spørgsmål ganske positivt, og jeg synes heller ikke, at ordføreren var helt klar i sin afvisning. Overvejer man at støtte en adskillelse af kirke og stat?

Kl. 13:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:42

**Bente Dahl (RV):**

Nu skal jeg se, om jeg kan få samling på det hele. Der var en hel række spørgsmål.

For det første sagde jeg, at vi ønsker en ikkepolitiserende kirke, og jeg har de forskellige sekter i tankerne, som vi bl.a. ser i USA, og hvor der er en voldsom politisk aktivitet. Den kirke, jeg ønsker, skal være ikkepolitiserende. Den skal være forkyndende. En folkekirke skal være forkyndende, det er kerneydelsen, om jeg så må sige.

For det andet vil jeg med hensyn til vores landsmøde sige, at på det sidste landsmøde, hvor vi havde den her debat er oppe, var der to beslutningsforslag. Det ene handlede om, at stat og kirke skulle adskilles bare sådan straight, men det andet, som er det væsentlige, for det er det, vi arbejder videre med, gik ud på, at vi skal have lavet en kirkeforfatningslov, og det arbejde med en kirkeforfatningslov vil jo så afdække, hvad det er for et forhold, vi vil have mellem kirke og stat, så det arbejde vil vi gerne have fremmet.