

os, hvis vi fornægtede vores religiøse og kulturelle arv? Det er jo et trist samfund, der ikke vedkender sig sin historie. Det er et rodløst samfund, og rodløshed fører til manglende forståelse, manglende tolerance og kan dermed danne konflikter.

Samtidig oplever vi, hvordan man i andre lande, hvor man ikke har en så pragmatisk ordning, som den danske folkekirke er, faktisk ikke formår på samme måde, som vi gør her i Danmark, at skelne mellem det religiøse og det politiske. Derfor er vores folkekirke også med til at være en garant for, at vi formår at opretholde den skelnen, som er så umådelig vigtig, samtidig med at vi respekterer, at den religiøse baggrund for et menneskes liv naturligvis ikke kan adskilles fra resten af dets færd.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 13:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Det giver anledning til foreløbig tre korte bemærkninger. Først fru Line Barfod.

Kl. 13:22

**Line Barfod (EL):**

Jeg bliver ret forvirret af at høre fru Charlotte Dyremose's ordførertale. Jeg er helt med på bundlinjen, at De Konservative ikke kan støtte forslaget.

På den ene side siger den konservative ordfører, at vi skal skelne mellem religiøse argumenter og politiske argumenter, og religiøse argumenter skal ikke have vægt, og hver enkelt skal have lov til at tro, hvad man vil osv. På den anden side hører jeg lidt fru Charlotte Dyremose sige, at hvis ikke man vedkender sig at være kristen, så kan man ikke have et ordentligt demokrati, så har man ikke forstået næstekærlighed osv. Det synes jeg er et ret problematisk signal at sende dels i forhold til alle andre demokratier i verden, dels da til alle os, der ikke opfatter os selv som kristne, som ikke tror på en kristen Gud. Betyder det, at så kan vi ikke have næstekærlighed og ikke være demokratiske osv.?

Jeg går ikke ud fra, at det er det, fru Charlotte Dyremose mener, men jeg synes, det er svært at finde den røde tråd i argumentationen, i forhold til hvor begrundelsen ligger for, at det er så vigtigt at fastholde, at religion har en særstatus, frem for at sige, at det er noget, man har i sit privatliv, det er ikke noget, der skal blandes ind i civilsamfundet.

Kl. 13:24

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Så skal jeg prøve en gang til, for det, jeg netop sagde, var: Et samfund, hvor det religiøse argument hverken har mere eller mindre betydning, men samme vægt som andre argumenter, fordi vi naturligvis i et demokrati ikke skal dømme, om det synspunkt, den ene eller den anden fremfører, har base i den ene eller den anden religiøse, kulturelle, traditionelle – eller hvad det måtte være – tradition.

Derudover sagde jeg ganske klart til det her med samfundsstrukturen i den sidste halvdel af min tale, at den kulturarv vil vi som konservative værne om, uanset om man betragter den som en del af den kristne arv eller den danske tradition.

Men jeg håber, at fru Line Barfod vil vedkende sig, at uanset om man som person er kristen eller ej, ændrer det ikke på det faktum, at rent historisk set er den luthersk-evangeliske folkekirke en del af den danske historie, og dermed har den også været med til at præge det samfund, vi har i dag.

Kl. 13:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Line Barfod for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:25

**Line Barfod (EL):**

Selvfølge har den luthersk-evangeliske tro og den katolske tro og asatroen og nisserne og alle mulige andre sjove ting præget vores opfattelse og den udvikling, der har været. Det er jo ikke det, der er spørgsmålet her, det er jo ikke en kanon, vi er ved at lave over, hvad der har haft betydning for udviklingen af Danmark.

Det, vi står og diskuterer, er, hvorvidt religiøse foreninger og religion skal have en særstatus i forhold til alle mulige andre foreninger og alle mulige andre livsanskuelser. Det er det, jeg efterlyser et argument for. Hvorfor er det, at man skal have en særstatus som forening, hvis man siger, at man tror på en eller flere guder, mens man ikke skal have det, hvis det er en politisk forening, en faglig forening, en arbejdsgiverforening, en sportsklub, eller hvad det nu kan være? Hvad er argumentet for, at lige præcis det religiøse skal have en særstatus?

Kl. 13:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.