

den for rammerne af det danske samfund. Derfor arbejder SF på lang sigt for en grundlovsændring, som ophæver den evangelisk-lutherske kirkes særstilling i forhold til staten, mens SF på kort sigt arbejder for, at der etableres en forfatning for folkekirken, altså at grundlovens § 66 opfyldes.

I SF anser vi ikke religion for at udgøre et problem i samfundet, men anerkender, at menneskers fortolkninger af religion kan være problematisk. SF lægger vægt på, at det enkelte menneskes frihed står over religiøs, politisk, traditionel og kulturel fanatisme. Der er ingen norm eller tradition eller kultur eller religion, som bør tvinge mennesker mod deres vilje, ligesom autoritære henvisninger til helligskrifter heller aldrig må sætte demokratiske principper ud af kraft.

SF ønsker at støtte og samarbejde med demokratiske og progressive religiøse kræfter, mens udemokratiske og reaktionære kræfter til hver en tid skal modsiges.

SF går klart ind for, at enhver har ret til at dyrke sin religion og sin tro, når det sker i respekt for samfund og mennesker. Det er hverken muligt eller ønskeligt at gennemtvinge et absolut sekulariseret samfund rensat for religiøs tradition og religiøse symboler. Det er SF's opfattelse, at det er muligt overalt i vores samfund at finde pragmatiske løsninger, som gør det muligt for alle børn, unge og voksne at fungere sammen på trods af religiøse forskelle.

Kl. 13:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:06

Jesper Langballe (DF):

Jeg må sige, at jeg synes, der var betydelig mere sans for folkelig sammenhæng i Socialdemokratiets tale end i det, vi hørte her. Jeg vil godt spørge fru Pernille Vigsø Bagge, og jeg spørger, fordi jeg er noget forbløffet over det, jeg har hørt: Når SF støtter Enhedslistens beslutningsforslag, betyder det så virkelig, at SF kan æde det her råt, spækket med besynderlige historiske oplysninger, f.eks. at demokratiet blev etableret bl.a. ved at trænge kirkens dominans tilbage? Fru Pernille Vigsø Bagge er teolog og præst og ved formentlig godt, at Mynster og Monrad og Grundtvig, de tre fremtrædende gejstlige, der var medlemmer af den grundlovgivende forsamling, ville blive højst forbløffede over den oplysning her, og sådan kunne man blive ved. Er det virkelig

sådan, at SF kan overtage og spise det her stykke papir?

Kl. 13:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg kunne bedre lide udtrykket spise end æde. Og så er det ordføreren.

Kl. 13:07

Pernille Vigsø Bagge (SF):

SF støtter, at regeringen skal foretage de nødvendige ændringer i administrative forskrifter, der skal have til opgave at udføre de her seks punkter i det her forslag, og at der så i bemærkningerne står nogle ting, som kan være mere eller mindre heldige, er så det, det er. Men SF kan fint støtte de her ting, der ligger i Enhedslistens forslag, nemlig at regeringen skal tage initiativ til at gøre noget for at ligestille religiøse trossamfund i Danmark.

Kl. 13:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Jesper Langballe for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:08

Jesper Langballe (DF):

Nu synes jeg, det bliver interessant, for der er jo en række konkrete punkter, som i øvrigt ikke har noget at gøre med at adskille kirke og stat, men er sådan nogle småting. F.eks. skal kirkeskatten afskaffes. Hvad enten vi har en folkekirkeordning, eller man gjorde folkekirken til en frikirke, så skulle der vel stadig væk et medlemskontingent til. Man kunne forstå, at der var en vis logik i, hvis nu Enhedslisten havde sagt, at man ikke ville have kommunerne til at ligge og inddrive de penge, men kirkeskatten skal afskaffes. Sådan noget vrøvl. Er det også noget, SF kan gå ind for?

Kl. 13:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:08

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Man kan vælge at læse det her forslag med de rette intentioner, der ligger i forslaget, eller man kan vælge at læse det, som en vis herre læser Bibelen. Nu er det jo sådan, at man i vores nordiske nabolande, som vi også tidligere har været inde på i debatten, har fået en god model for at skabe lige muligheder for de forskellige trossamfund. I Norge kan man f.eks. på selvangivelsen krydse af, hvilket trossamfund man ønsker at betale medlemsbidrag til. Det kunne jo være, det var det, at regeringen tog initiativ til, hvis