

forhold til en god og fornuftig anvendelse af informationsteknologi. Og derfor er det også godt og vigtigt, at der er bred tilslutning til den her diskussion om åbne standarder, om end vi kan have vores gode og solide diskussioner undervejs.

For vores vedkommende vil vi ikke foregribe det arbejde, som sættes i gang nu i forbindelse med tredje part. Vi vil ikke foregribe de konkurrencemæssige vurderinger, der også måtte komme ud af forløbet her. Hele pointen er jo netop, at vi skal se på, hvad der sker, og hvad der kommer ind af vurderinger i det kommende års tid, eller hvor lang tid det nu tager, og så på den baggrund have et godt og solidt beslutningsgrundlag.

Jeg tror også, det var det, der før gav anledning til en del korte bemærkninger til Venstres ordfører, der – sådan kunne man forstå det – ligesom havde udgangspunktet, at man nærmest havde lagt sig fast på noget, og at der så var et men bagefter.

Vi har nok den omvendte eller den modsatte indfaldsvinkel, nemlig at vi vil have de her ting meget grundigt belyst, have et ordentligt beslutningsgrundlag, og så træffe en – forhåbentlig – klog beslutning på det grundlag.

Af samme grund skal jeg sige, at vi i det forslag til vedtagelse, som vi er medforlagsstillere af, lægger vægt på, at der er tale om to vurderinger – det fremgår jo så af debatten, og det er mit indtryk, at det også er ministerens indstilling til det – altså at vi får en vurdering fra en uafhængig tredjepart, og at vi får en konkurrencemæssig vurdering.

Det skulle alt sammen sikre, at vi kan fortsætte det her gode og fornuftige arbejde, som vi er inde på, og med et højt ambitionsniveau, og derfor er vi også tilfredse med det forslag til vedtagelse, der ligger foran os nu her.

Kl. 11:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 11:03

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der skal nok være dem, der undrer sig over, at vi gennemfører den her debat, for alle er jo tilsyneladende fuldstændig enige om, hvad der skal gøres, og hvorfor det skal gøres. Det er jo meget positivt, at vi står i den situation, men det er så bare en anelse forunderligt, at det faktisk var nødvendigt, at der blev fremsat et beslutnings-

forslag af Det Radikale Venstre, for at få regeringen til at handle på det her område.

Vi havde også en meget grundig debat om det, og vi kan nu forstå, at det, der var Venstres problem, da vi dengang behandlede det, var, at man var bekymret for, at forslaget ikke var offensivt nok til at sikre, at kommunerne indførte åbne standarder. Som jeg husker debatten, var det, at Venstre mente, at det var et problem, måske mere et spørgsmål om, at det kunne komme til at koste penge for kommunerne, og at kommunerne måske ikke ville være med og sådan noget.

Jeg synes, at det er vældig godt, at vi alle sammen er med, fordi den her sag jo ikke er en sag, der bare er opstået ud fra en principiel overvejelse om, at det kunne være godt med åbne standarder, og at det kunne være godt med fri konkurrence. Diskussionen er opstået, fordi vi er i den situation, at der eksisterer et reelt monopol på det her område. Det er en reaktion på en eksisterende tilstand, nemlig at et stort amerikansk, multinationalt firma faktisk har monopol og også har monopolet i en sådan grad, at det har to meget, meget negative effekter.

Der er for det første den negative effekt, at de borgere, der af den ene eller anden grund har valgt andre it-løsninger end dem, dette firma tilbyder, ganske ofte har haft vanskeligheder med at kommunikere med offentlige myndigheder. Det er naturligvis fuldstændig uacceptabelt, at offentlige myndigheder i valget af teknologi udelukker nogle mennesker fra at deltage i den kommunikation, fordi disse mennesker af den ene eller anden grund ikke ønsker at være afhængige af et enkelt konkret firma. Det er sådan friheden, og man kan filosofere over, hvad der kan være forklaringen på, at der skal et beslutningsforslag i Folketinget til, før en liberal regering forfægter dette frihedsbudskab.

Det andet, der gør, at sagen er værd at bruge tid på, er, at konsekvenserne af private monopoler er langt, langt mere alvorlige, end når det er offentlige monopoler, forstået på den måde, at et privat monopol har en klar interesse i at sørge for at tjene de fornødne penge for på den måde at sikre, at de får så stort et overskud som muligt. Det vil sige, at hvis man er tilpas dominerende på et marked, er man også i stand til med jævne mellemrum at give økonomiske tilbud til både offentlige myndigheder og private kunder, som gør, at man er i stand til at beholde dette monopol, også selv om der teknisk set er åbnet