

meligt. Kommuner og boligorganisationer vil igen uafhængigt af hinanden kunne ansøge Vel-færdsministeriet om at deltage i det forlængede forsøg efter de hidtidige gældende regler. Her var betingelserne:

Kommunen kan ansøge om at deltage i forsøget med en eller flere afdelinger i boligorganisationen eller kan vælge at deltage med kun en del af boligerne i en afdeling; boligorganisationen kan ansøge om forsøg på samme vilkår som kommunen, dog kan kommunen modsætte sig salg, når der er solgt 5 pct. af kommunens bestand af almene familieboliger; hvis ministeriet godkender ansøgninger om salg, skal lejerne efterfølgende træffe en flertalsbeslutning om salg på et afdelingsmøde; lejerne får mulighed for at overtage deres almene bolig som ejerbolig med et rente- og afdragsfrit lån til finansiering af 30 pct. af købesummen fra Landsbyggefonden; provenuet fra salget indbetales til Landsbyggefonden, hvor det overføres til provenufonden, og det anvendes hovedsageligt til at refundere den offentlige støtte til byggeri af nye almene familieboliger i de kommuner, hvor der er solgt boliger.

I Dansk Folkeparti er vi opmærksomme på høringssvarene, men vi ønsker, at forsøgsordningen kan vurderes på et reelt grundlag, og ser frem til en evaluering af den forlængede ordning, der skal danne baggrund for, hvordan en fremtidig salgsordning skal udformes.

På baggrund af det kan vi i Dansk Folkeparti godkende forslaget.

Kl. 21:31

**Formanden:**

Der er et ønske om en kort bemærkning fra fru Nanna Westerby.

Kl. 21:31

**Nanna Westerby (SF):**

I sin tid, da den her ordning blev vedtaget, var Dansk Folkeparti utrolig stolte af, at man havde fået gjort det til en ikke permanent ordning, men kun en forsøgsordning. Man var faktisk nærmest også lidt kritisk over for den her ordning.

Så undrer det mig selvfølgelig, at Dansk Folkeparti nu synes, det er en god idé at forlænge den her ordning, når man var kritisk ved vedtagelsen og kun gik med, fordi det var en forsøgsordning. Når alle evalueringer peger på, at det er en fiaskoordning, hvorfor synes Dansk Folkeparti så, at det er en god idé at forlænge ordningen, når man har været kritisk, og når man kan se, at det er en fiasko?

Kl. 21:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 21:32

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi gik med og går med fortsat, fordi det var et 3-årigt forsøg, vi sagde ja til, og det er et 3-årigt forsøg, vi ønsker, for at kunne få en baggrund for, hvordan man kan sælge boligerne fremover ud fra den evaluering, der så skal foretages. Og jeg regner selvfølgelig også med, at der vil ske en evaluering af den permanente ordning, så vi får mulighed for at se, hvordan den skal fungere i fremtiden.

Kl. 21:32

**Formanden:**

Fru Nanna Westerby for en sidste kort bemærkning.

Kl. 21:32

**Nanna Westerby (SF):**

Når jeg spørger ordføreren fra Dansk Folkeparti, handler det jo bl.a. om, at regeringen har vist sig stort set umulig at nå med argumenter om det her spørgsmål. Men jeg havde dog alligevel håbet på, at Dansk Folkeparti ville se på evalueringerne, og at man ville tage høringssvarene alvorligt. Og når evalueringerne er så dårlige, som de er, og når stort set alle høringssvar peger på, at den her ordning ikke er hensigtsmæssig at forlænge, så kan jeg ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti vælger i den grad at overhøre de signaler, der er fra virkeligheden, og kører videre på et af regeringens ideologiske projekter.

Kl. 21:33

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 21:33

**Anita Knakkegaard (DF):**

Nu må man jo altså ikke glemme, at det kun var Dansk Folkeparti og regeringen, der stemte for forslaget i sin tid. Der var de nøjagtig samme indstillinger. Men vi skal se på, at folk får mulighed for at eje deres bolig, hvis de gerne vil, og den mulighed har vi i Dansk Folkeparti altid ønsket skulle være der. Så der er sådan set overhovedet ikke noget nyt i det.

Derfor mener vi, at vi skal have en baggrund for at vide, hvordan man gør det. Jeg kan da godt se, og jeg er da også enig i, at det nok skal laves om, men der er altså nogle lejere, der er i god tro og kan gøre det nu, og de skal have lov til det. For mange har jo afholdt sig fra det, fordi de har spurgt, om det overhovedet var muligt, og om der var tale om ekspropriation. Så vi skal