

der blev sagt i forbindelse med Dansk Folkepartis ordførertale – den ved jeg også at ministeren overværede – og som var, at de kommuner, der nu laver overskridelser, vil man ramme hårdt.

Der var det, at jeg helt klart sagde, at jeg ikke vil se bort fra, at de der 900 mio. kr. i virkeligheden stammer fra de udligningsreformer, som man sådan set har lavet – i hvert fald for det område, som jeg selv kender meget til, drejer det sig om 80 mio. kr. ud af de 900 mio. kr.

Den situation mener jeg er meget relevant. Er det virkelig sådan, at de steder, hvor man nu ligesom har forøget sin service på baggrund af, at man har været holdt meget, meget tilbage, fordi der manglede en udligningsreform – nu man så fået udligningsreformen, og så har man så også dermed forhøjet sit serviceniveau – er man nu i den situation at risikere, at man så skal til at rulle det tilbage?

Kl. 21:17

**Formanden:**

Det svarer ministeren på.

Kl. 21:17

**Velfærdsministeren** (Kristian Jensen, fg.):

Nej, man skal ikke til at rulle tilbage i forhold til, hvad man har vedtaget af budget. Man skal bare sørge for at overholde budgettet. Udligningsreformen og fastlåsnings af de kommunale skatteprocenter gjaldt jo for 2007. Budgettet for 2008 er nu vedtaget, og det eneste, vi egentlig beder om, er, at man overholder det, man selv har budgetteret med. Er det for meget at forlange?

Kl. 21:18

**Formanden:**

Hr. Ole Vagn Christensen – inden for taletiden!

Kl. 21:18

**Ole Vagn Christensen (S):**

Tak, formand.

Jeg har så ikke forstået svaret helt rigtigt, hvis det er sådan, at det er givet på baggrund af det, der er talt om tidligere. Men jeg kan så prøve at få lidt mere konkret at vide.

Betyder det, at de 80 mio. kr., der gennem udligningsreformen er lagt op til at bruge mere, ikke får nogen indflydelse på det samlede resultat på 900 mio. kr.? Er det sådan, det skal forstås, altså at man har accepteret, at der er de overskridelser? Nu er det her bare et eksempel med to kommuner, men der er jo mange flere kommuner, som har modtaget udligningsbeløb, og som har sat skatten op. Betyder det, at de kommuner ikke bliver straffet, og at det samlede system heller ikke bliver det?

Kl. 21:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 21:19

**Velfærdsministeren** (Kristian Jensen, fg.):

Nu er det, at jeg begynder at få en fornemmelse af, at hr. Ole Vagn Christensen stiller sit spørgsmål et lovforslag for sent, for nu bliver der igen snakket om, at skatten er blevet sat op. Det var det, vi drøftede under det foregående lovforslag.

Det, vi drøfter under det her lovforslag, er udgiftssiden. Det er, om driftsbudgettet og anlægsbudgettet bliver overskredet. Jeg kan forstå, at der på hr. Ole Vagn Christensens hjemegn er nogle kommuner, der har hævet deres budget med 80 mio. kr. mere end det, der var forudsat i aftalen. Det er de vedtagne budgetter. Sådan forstår jeg spørgsmålet.

Hvis man har vedtaget et budget, der er større end det, der var aftalemæssigt grundlag for, så siger vi: Fair nok, vi synes ikke, det var pænt, vi synes ikke, det var rimeligt. Vi synes egentlig, der var gode muligheder for at holde sig inden for budgettet. Men vi accepterer det, der er vedtaget, og som ligger over det, der egentlig var aftalt. Og holder man sig til det, der er vedtaget, så er der ikke et problem for kommunerne, hverken samlet set eller individuelt.

Kl. 21:20

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Tak til ministeren

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 1. behandling af lovforslag nr. L 176:**

**Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forlængelse af forsøgsordningen med salg af almene familieboliger).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 01.04.2008).