

budgetter på et givet aktivitetsniveau, som man er enig om, skal der så ikke være nogen opfølgingsmekanismer overhovedet, eller skal det bare have lov til at køre, som det vil?

Kl. 21:02

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 21:02

Johs. Poulsen (RV):

Vi synes helt klart, at der skal være nogle opfølgingsmekanismer, og vi synes helt klart, at det skal med ind i fremtidige aftaler, som eventuelt er 4-årige. Vi synes helt klart, det er noget, man skal diskutere med kommunerne. Hvis man vil have et aftalesystem fremover, som baserer sig på tillid, kræver det jo netop, at man ikke gør som regeringen og regeringspartierne har gjort, nemlig indfører sanktioner baseret på en regel, som de selv indfører lang tid efter, at man har indgået sine aftaler, sådan som det er sket på anlægsområdet.

Det er jo det, der er hele problemet, nemlig at man udviser en mistillid i en sådan grad, at det ikke er set før i historien, i forholdet mellem kommunerne og staten.

Kl. 21:02

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 21:02

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan jo forstå, at når vi kommer sådan helt ind til sagens kerne, synes Det Radikale Venstre også, at det nok er klogest, at man på en eller anden facon har nogle opfølgingsmekanismer på det. Men det er jo lige præcis også det, vi er i gang med, og det er jo ikke nogen ny foreteelse, at vi tager de emner op nu. Det er jo rent faktisk blevet diskuteret gennem meget lang tid, og nu skal vi bare have det udmøntet og sat på plads. Så man kan sige, at det jo er fair nok, at Det Radikale Venstre ikke ønsker de mekanismer, vi kommer med nu, men har Det Radikale Venstre så nogle andre konkrete forslag til, hvilke mekanismer man vil sætte i stedet for, eller er det kun sådan, at man ikke rigtig vil?

Kl. 21:03

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 21:03

Johs. Poulsen (RV):

Jeg ved ikke, om formanden vil tillade, at jeg udfolder vores forslag til, hvordan man i fremtiden får genskabt et system, som baserer sig på tillid

mellem staten og kommunerne. (*Formanden:* Bare det foregår inden for taletiden.) Ja.

Først og fremmest handler det jo om, at man tager hinanden med på råd, når man fremover skal opbygge et system, som skal sikre aftaleoverholdelse. Det er vi jo ikke uenige i, og jeg synes sådan set, det er en lille smule underligt, at hr. Erling Bonnesen som kommunalordfører overhovedet kan sætte spørgsmålstejn ved det.

Det, der er problemet, er jo, at partiet Venstre, som i mange, mange år i hvert fald har hævdet, at man stod for et stærkt kommunalt selvstyre, reelt er ved at lægge de våben på bordet, der afmonterer det lokale selvstyre. Det gør man af hensyn til Dansk Folkeparti; det har vi jo hørt i debatten tidligere i dag, og det er jo det, vi kritiserer. Jeg kan godt forstå, det gør ondt på Venstre at blive kritiseret på det punkt, for det, der foregår lige i øjeblikket, må gøre ondt rigtig langt ind i mangel en hæderlig Venstremand.

Kl. 21:04

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til hr. Johs. Poulsen som ordfører, og næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 21:04

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg tror nok, at det er en politisk erfaring, at hvis man satser alt for meget på central statslig styring, kan det gå meget galt. Det undrer mig lidt, at Venstre og Konservative ikke også har den erkendelse, men det har man åbenbart ikke.

Så synes jeg også, der er en anden ting, som det kunne være lidt vigtigt at få fokus på her, og det er den megen snak om aftaler. Det er jo fint nok, at man laver aftaler, men jeg tror nok, det er nemmere at lave aftaler, hvis man, om jeg så må sige, har fuldstændig styr på, hvilken økonomi den anden, som man forhandler med, skal have fremover.

Realiteten i det her er, at staten selvfølgelig godt kan have dialog, samtale, forhandlinger med KL, men hvis staten, regeringen, ikke længere ønsker at lytte til det, der kommer fra KL's side, har man jo mulighed for at diktere. Og det er vel også forklaringen på, at KL ofte laver aftaler, som måske ikke er så fornuftige, fordi man har det synspunkt, at det nok alligevel er bedre at have lidt indflydelse på, hvad der bliver konklusionen, end slet ingen indflydelse at have.

Det næste, jeg godt vil sige, er, at der selvfølgelig også er en grund til, at det bliver de her rammer. Jeg lagde mærke til, at skatteministeren