

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 20:49

Der er man nødt til akut at sætte ind for at sikre, at skoleeleverne ikke bliver invaliderende syge af, at der er skimmelsvamp, og så er man nødt til at bruge ekstra penge på anlæg.

Mike Legarth (KF):

Hvis hr. Ole Vagn Christensen ikke forstår mit svar, må jeg replicere, at jeg så ikke forstår præmissen for spørgsmålet. Jeg er nødt til bare at sige: KL og kommunerne har en sum til rådighed til fordeling, og det er så nu kommunernes opgave at prioritere de beløb til de opgaver, der er.

Kl. 20:49

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 20:49

Det er man jo forhindret i nu på grund af det her. Og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det jo altså ikke kun er socialdemokrater og andre, der rejser den her kritik. Den konservative ordførers egen partifælle, borgmesteren i Høje Taastrup, Michael Ziegler, har skrevet et brev til os alle sammen, hvor han simpelt hen skriver:

»Og vi appellerer til, at Regeringen og alle partierne genovervejer, om de virkelig vil lægge ryg til den nye styring og det seneste indgreb overfor de kommunale anlæg. For I kan faktisk ikke være dette her bekendt!«

Rasmus Prehn (S):

Jeg hæftede mig lidt ved, at den konservative ordfører talte om, at det jo er kommunerne selv, der har nikked til aftalen, altså at de har indgået en aftale her.

Kl. 20:49

Det skriver den konservative borgmester, hr. Michael Ziegler, i et brev til os alle sammen. Mener ordføreren, at man kan være det bekendt?

Kl. 20:51

Men kan den konservative ordfører ikke bekræfte, at der i det, man nikkede til her i sommer, altså den aftale, der tilmed var skriftlig, ikke stod anført noget om anlægsloft – er det ikke korrekt? – så det, man altså nikkede til i sommer, ikke er det, man er blevet sat over for nu? Er det korrekt?

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 20:51

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 20:50

Mike Legarth (KF):

Med hensyn til overførsler er budgettet stadig væk til rådighed, og der er i forbindelse med de overførsler, der kan foretages – hvis vi kigger historisk på det – en tradition for, at man overfører fra år til år. Og derfor bør man kunne løse sine opgaver alligevel, for i forbindelse med de overførsler, der foretages fra 2007 til 2008, kan man jo overføre fra 2008 til 2009, og så er der balance i tingene og intet problem.

Mike Legarth (KF):

Det synes jeg ikke man kan sige. Der er jo ikke nogen begrænsning i det her. Man har jo fået lov til at bruge det budget, der er.

Det er jo overskridelsen af budgettet, vi forholder os til.

Kl. 20:50

Kl. 20:50

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for en sidste kort bemærkning.

Rasmus Prehn (S):

Jamen sagen er jo altså, som det også er fremgået tidligere på dagen, at det, netop når vi taler om anlæg, er meget svært at budgettere helt nøjagtigt, for der kan være ting, der skal flyttes fra det ene år til det andet, og der kan være akutte ting, der opstår.

Tag sådan noget som skimmelsvamp i offentlige bygninger, der er et meget vigtigt problem i øjeblikket. Der kan være klasselokaler, hvor man lige pludselig opdager, at der er skimmelsvamp.

Så vil jeg lige gøre opmærksom på, at der er en række dispensationsmuligheder. Der er flere dispensationsmuligheder med hensyn til anlæg og med hensyn til akutte foranstaltninger og også til anlægsudgifter, som ikke indgår i budgettet, hvis kommunen ikke har budgetteret med udgiften til et projekt, der er overført fra tidligere år, hvor kommunen er blevet kontraktligt forpligtet, eller hvor kommunen før finanslovaftalens indgåelse har vedtaget en tillægsbevilling til budgettet og på den baggrund har igangsat et anlægsprojekt, hvor kommunen kontraktligt er bundet. Det er godt nok stadig væk under hensyn til, at der ikke på anden måde kan omdisponeres, men det er jo forholdsvis nyt i forhold til det brev, hr. Rasmus Prehn taler om.

Så der er altså blevet vist en vis imødegåelse af kritikken, fra problemet bliver fremlagt. Men jeg synes faktisk ikke, at der er så stort et problem, som det bliver nævnt.