

**Formanden:**

Hr. Johs. Poulsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 20:45

Kl. 20:45

**Johs. Poulsen (RV):**

Det er jo ikke en konsekvens af det kollektive. Det er jo lige præcis en konsekvens af det individuelle. Det er jo en konsekvens af, at den kommune, som har lavet skræbete budgetter, og som har forsøgt at spare hele vejen igennem for at overholde alt muligt, jo mest sandsynligt også er den, der vil blive ramt, hvis der kommer en afvigelse af en eller anden karakter. Det er selvfølgelig sværere at overholde et meget skræbet budget, end det er at overholde et budget, der måske har god plads i sig. Det er jo en følge af den individuelle tilgang, at de i særlig grad bliver ramt.

Jeg spørger så igen: Synes man virkelig som konservativ – med alt det, man har med i ryggen – at det er fair, at de kommuner, der mest seriøst har arbejdet med sparebudgetter og med at overholde alle aftaler, også er dem, der først bliver ramt?

Kl. 20:45

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 20:45

**Mike Legarth (KF):**

Jeg kan i hvert fald fra konservativ side sige, at det overordnede synspunkt er, at vi indgår en økonomiaftale med kommunerne, som de selv nikker til. Det er en lang proces, hvor alle forhold er drøftet og debatteret, og så siger man ja tak. Det er den aftale, der er, og så mener jeg ikke, at vi skal detailstyre mere her fra Christiansborg. Så er det internt mellem kommunerne, at den koordination skal foregå, og det er det, vi mener, at KL skal være organ for.

Kl. 20:46

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 20:46

**Ole Vagn Christensen (S):**

Når nu hr. Mike Legarth fremfører, at man ikke overholder aftalerne, vil jeg gerne sætte et stort spørgsmålstegn ved det. Hvis ikke staten havde blandet en udligningsreform ind i hele den her proces og havde sagt, at de kommuner, der forhøjede skatten for at få lov til at udnytte muligheden for at få lavet en forbedret service, som jo sådan set er meningen med en udligningsreform, og hvis staten i stedet for var gået ind og

havde sagt, at den så ville sætte skatten tilsvarende ned, så ville der jo hverken være tale om, at kommunerne havde været uansvarlige, eller om en situation, hvor man kunne sige sige, at der var sket en større overophedning.

Vil hr. Mike Legarth ikke give mig ret i det?

Kl. 20:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 20:47

**Mike Legarth (KF):**

Næ, det vil jeg ikke. Jeg mener ikke, der kan være nogen tvivl om, at kommunerne ikke har været i stand til at overholde aftalen. Den er brudt. Det er et faktum.

Med hensyn til udligningsreformen findes der mange forskellige meninger om værdien af den. Hvis man bor vestpå, mener man stadig væk, at man får for lidt. Bor man i hovedstadsområdet, synes man stadig væk, at man betaler for meget til den. Jeg tror, det vil være umuligt at finde en balance, hvor alle er tilfredse.

Vi kan konstatere, at vi nu har forsøgt at udjævne forholdene, og som jeg sagde i min indledende ordførertale, har vi nu også konstateret, at de kommuner, der så fik flere penge, ikke brugte de flere penge til at sænke skatten, de hævdede serviceniveauet. Og i de kommuner, der fik mindre ind i indtægter, tilpassede man ikke serviceniveauet. Nej, man hævdede skatterne, og dermed er man jo kommet ud i den her problemstilling.

Kl. 20:48

**Formanden:**

Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 20:48

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det var dog den mærkeligste forklaring, jeg har hørt indtil nu, må jeg sige til hr. Mike Legarth. Det ligger helt klart, at der var en række afleverende kommuner, som var nødt til at sætte skatten op, hvis de skulle kunne aflevere de penge og have det samme serviceniveau, som de havde før. Der var nogle kommuner, der modtog den milliard kroner. Disse kommuner var i den situation, at de sådan set blev pålagt af staten, at de skulle sende pengene ud til borgerne. Det var altså ikke til serviceforbedringer. Den regel gjaldt kun i det første år, i år 2007; den gjaldt ikke i 2008. Og derfor har de kommuner sådan set forhøjet det med den milliard kroner.

Men at dreje det over på, at alle de andre kommuner ikke har overholdt deres aftaler, har jeg altså lidt svært ved at se logikken i.