

delserne af henholdsvis serviceudgifter og anlægsudgifter opgøres hver for sig, og nedsættelse vil blive fordelt på de kommuner, der har overskredet deres budgetterede udgifter for 2008 på de to områder.

Kommunerne må vise deres interne solidaritet og sørge for, at regnskaberne for 2008 ikke overstiger de allerede udvidede budgetter. I en situation med kapacitetspres på økonomien er det altafgørende, at der er styr på udviklingen i den samlede kommunale økonomi. Udviklingen i den offentlige økonomi har stor betydning for den samlede samfundsøkonomi, og med kommunalreformen har kommunerne overtaget ansvaret for en større del af opgaverne i den offentlige sektor. Det er derfor et stort ansvar at overholde økonomiaftalen.

Venstre ser alvoren i, at budgetterne bliver overholdt – det er en forudsætning for aftalesystemet, og det er en forudsætning for, at samfundsøkonomien bliver holdt på et ansvarligt spor. Venstre støtter forslaget.

Kl. 19:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er et par korte bemærkninger. Den første korte bemærkning er fra hr. Rasmus Prehn.

Kl. 19:50

Rasmus Prehn (S):

Tak for gennemgangen af lovforslaget. Jeg vil holde lidt fast i det her med det pludselige anlægsloft, som jo ikke var aftalt. Nu havde vi under det forrige punkt jo lejlighed til at diskutere det skriftlige løfte, den tidligere finansminister havde givet, og det har så ikke gjort noget indtryk, at man skriftligt har lovet noget. Det kan man åbenbart bare gøre, uden at det betyder noget.

Men nu er der så en række forskellige borgmestre og kommunalbestyrelsesmedlemmer, som virkelig råber op, og deres fremmeste mand, Venstremanden Erik Fabrin, der er formand for KL, har i et brev til regeringen skrevet, og jeg læser op:

Det er helt uforståeligt, at regeringen vil udvide det påtænkte indgreb til også at omfatte de kommunale anlægsudgifter. Som bekendt indgår der ikke i økonomiaftalen for 2008 noget om et maksimalt niveau for anlægsudgifterne, men alene en beregningsteknisk forudsætning om anlægsudgifterne og deres finansiering. Der er således ikke tale om noget kommunalt aftalebrud, derimod kan et indgreb over for de kommunale anlægsudgifter betragtes som et statsligt aftalebrud.

Hvad siger Venstres ordfører til af en anden Venstremand, tilmed formanden for Kommunernes Landsforening, at blive beskyldt for at have lavet et aftalebrud?

Kl. 19:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 19:51

Erling Bonnesen (V):

Nu skal man først være opmærksom på, at formanden for KL jo selvfølgelig er formand for hele konsensusorganisationen KL og dermed skal tegne synspunkterne meget bredt. Og vi skal også lige være helt klar på, at når man ligesom tager ordet aftalebrud i sin mund, vil jeg starte med at afvise det. Det er der ikke tale om. Vi skal også lige ind over det, at når man foretager en vurdering af den samlede pakke omkring anlæg, skal vi lige have hele billedet med, inden vi drager konklusionerne. Og med til hele billedet hører også, at vi har et historisk højt anlægsniveau på 17 mia. kr., så det har faktisk i nyere tid ikke været højere, end det er nu. Det var rent faktisk de aftaler, man indgik.

Lad mig også lige i den samlede vurdering minde om, at der var adskillige borgmestre, der, kort tid efter at man havde indgået aftalen, gik ud og sagde: Det her er rigtig gode budgetter. Man kaldte dem endda selv for velfærdsbudgetter, for nu kunne man gøre noget i sin egen kommune, når man kom hjem til den. Og det er den bedste understregning af, at det var godt resultat.

Kl. 19:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Rasmus Prehn for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:52

Rasmus Prehn (S):

Jeg må sige, at jeg er noget forundret over, at ordføreren for at kunne forsvare det her synes, at der skal refereres til, hvad der blev sagt, da aftalen blev indgået. Sagen var jo, at på det tidspunkt, da den her aftale var på skrift og skrevet under, vidste kommunerne ikke noget om, at der ville komme et anlægsloft, at man ville løbe fra, hvad man havde skrevet først i aftalen, ville løbe fra, hvad man havde skrevet, da man blev spurgt om det. Det vidste de ikke noget om. Så hvad der er blevet sagt i den forbindelse, er jo fuldstændig irrelevant i den her sammenhæng.

Altså det, der er interessant, er, hvordan man opfatter det nu. Og man opfatter det, og jeg læser op: som et statsligt aftalebrud. Og så vil jeg