

Kl. 19:15

**Mike Legarth (KF):**

Jeg vil ikke trække debatten i langdrag, men jeg har et enkelt spørgsmål til ordføreren.

Kolding Kommune valgte sidste år at sænke personskatten med 2 promille, men hævede til gengæld grundskylden og dækningsafgiften, så man skaffede sig et plus på 37 mio. kr. Hvad synes Det Radikale Venstre om sådan en manipulation?

Kl. 19:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:15

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg vil i hvert fald ikke kalde det manipulation. Det må man jo selv om. Jeg synes da bestemt, at det er en kommunal afgørelse, og jeg går ud fra, at det flertal, som har gjort det, har haft ganske gode grunde til at gøre det.

Jeg kan forstå, at hr. Mike Legarth ikke har været med i det flertal, som har gjort den gerning. Jeg har jo før oplevet, at der findes folketingsmedlemmer, som har en vis tendens til, hvis de kommer i mindretal i deres kommunalbestyrelse, at der skal tages hævn herinde i Folketingssalen. Det synes jeg ikke er særlig smukt.

Kl. 19:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Mike Legarth for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:16

**Mike Legarth (KF):**

Så vil jeg lige gentage det spørgsmål, som Venstres ordfører fremsatte: Hvor meget må skatten stige, hvis det var Det Radikale Venstre, der skulle sætte dagsordenen?

Kl. 19:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:16

**Johs. Poulsen (RV):**

Det er fuldstændig afhængigt af den opgaveportefølje, man lægger hos kommunerne, og de aftaler, som indgås på frivillig basis med Kommunernes Landsforening – naturligvis – som man har haft det i mange, mange år.

Kl. 19:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er yderligere en kort bemærkning. Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 19:17

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jeg er nødt til at reagere, for jeg bemærkede, at De Radikales ordfører i sin ordførertale valgte at rose Dansk Folkeparti, og så plejer alle alarmklokkerne at ringe hos mig, skulle jeg hilse og sige. Det er der måske også god grund til. Jeg synes, at jeg kunne fornemme, at ordførertalen tog udgangspunkt i skattestoppet som argumentation for at tale imod det her lovforslag, altså hvorfor det overhovedet er nødvendigt, og at den ikke i så stor udstrækning tog udgangspunkt i aftalesystemet.

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om man ikke fra De Radikales side vil anerkende, at fremsættelsen af det her lovforslag netop begrundes med, at det er nødvendigt for at sikre det fremtidige aftalesystem.

Kl. 19:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:17

**Johs. Poulsen (RV):**

Nej. Det er nok også hørt en lille smule forkert, hvis Dansk Folkepartis ordfører opfattede det sådan, at jeg roste Dansk Folkeparti. Jeg ønskede Dansk Folkeparti tillykke, og det er ikke det samme som at rose.

Kl. 19:18

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 19:18

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jamen så skal jeg beklage, at jeg har taget imod det, som om det var en ros. Det skal man passe på med. Jeg er så kun blevet bekræftet i min hypotese. Men jeg vil så gerne spørge ordføreren om noget helt andet, for det blev også nævnt, at man nu vil binde kommunerne på hænder og fødder med hensyn til økonomien, man vil bestemme skatten, og man vil bestemme anlægsudgifterne osv.

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om ikke ordføreren er bekendt med, hvilket niveau både anlægsbudgetterne og serviceudgifterne ligger på i kommunerne. Begge dele ligger jo historisk højt. Kan ordføreren ikke bekræfte det? Hvis ordføreren så mener, at det, at man aldrig nogen sinde giver folk mere, end de har i dag, er et tegn på at binde dem, hvordan kan det så være foreneligt med at mene, at man har taget noget fra dem?

Kl. 19:18

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.