

ne have en gensidig tillid til, at det, der blev aftalt den ene dag, også holdt den næste dag.

Der har været en betydelig dialog, ved jeg – det har jeg ladet mig orientere om – i kommunale rækker i december, januar og februar. Der har været forskellige møder, jeg har selv deltaget i nogle af dem, bl.a. et kommunaløkonomisk møde på Fyn i den meget tidlige del af 2008. Og det, man jo måtte konstatere, var, at det var lidt svært at få øje på nogle operationelle primærkommunale bud på, hvordan vi laver et fremadrettet aftalesystem, som begge parter kan have tillid til.

I det lys har regeringen så introduceret den her fremadrettede tanke om som det ene element altså at give en del af bloktilskuddet betinget – det er dybest set det lovforslag, vi behandler her – men jeg er enig med hr. Rasmus Prehn i, at det giver bedst mening at argumentere for det hele under et, for det er jo en sammenhængende pakke.

Det andet element er så en skattemekanisme, der sikrer, at den enkelte kommune jo fuldstændig frit kan sætte sin egen kommuneskat, når blot det sikres, at det kollektivt er sådan, at de 98 kommuner under et respekterer, at skatten skal holdes i ro. Det er sådan set de to instrumenter, som regeringen har foreslået, og som skal give aftalesystemet ny vitalitet.

Det er altså en solidaritetspulje, kunne man sige, en solidaritetsbonus på op mod 1 mia. kr., der kommer til udbetaling, når kommunerne under et har løftet den aftale, de selv har indgået. Og så er det en skattemekanisme, der sikrer, at kommunerne både individuelt og kollektivt har en interesse i at overholde det, der er en grundsætning, og som jeg forstår stort set hele Folketinget bakker op om – Socialdemokratiet gør da i hvert fald – nemlig skattestoppet.

Der har altså været et langt forløb, og så er det da rigtigt, at fra det tidspunkt, hvor regeringen statuerer et formelt flertal omkring sine forslag i en finanslovaftale og der er en høringsproces, så er der ikke megen tid. Men man kan jo se, at det hørings svar, der ligger fra KL, er rimelig omfattende. Det er jo ikke et hørings svar, der bærer præg af, at der her er faldet et eller andet ned fra månen, som KL har svært ved at gennemskue indholdet af. Der er tale om et meget præcist hørings svar fra KL, og det hænger nok sammen med, at man i kommunale rækker har en oplevelse af, at man sådan set har haft mere end 6 dage til at sætte sig ind i den her problematik.

Jeg må sige, at den retorik, der lyder fra den socialdemokratiske ordfører, omkring dumme bøder og tæskehold og sådan noget, kan jeg slet ikke få til at hænge sammen. Jeg kan heller ikke få det til at hænge sammen med – men der er meget i den her sammenhæng, jeg ikke kan få til at hænge sammen – det her i øvrigt flotte udtryk, som jeg sådan set grundlæggende er enig i, nemlig at man skal udvise tillid i almindelighed.

Jeg har i en anden sammenhæng set, at hr. Rasmus Prehn har sagt, at graden af tillid selvfølgelig skal ses i sammenhæng med opførslen eller noget sådant. Det, man bare må konstatere her i forbindelse med kommunerne, er jo altså, at der har været en adfærd, hvor det har knebet noget med at få respekteret de aftaler, der er indgået. Det kan godt være, det i en socialdemokratisk optik ikke betyder så meget, at det skrider med 1 mia. kr. eller 1,4 mia. kr. på skatten. Hvordan man får det til at gå hånd i hånd med teser, antagelser og valg, der handler om pligter, og et skattestop, man skal stå vagt om, og en ansvarlig økonomisk politik, har jeg svært ved at få styr på. Men i det hele taget er det svært at få styr på et parti, der jonglerer rundt med 29 velfærdsrettigheder og ti teser, hvor man har frit valg på den ene hylde, og ti andre dilemmaer og åbne spørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at det fra regeringens side er sådan, at vi er varme tilhængere af det kommunale selvstyre, og at jeg har meget, meget svært ved at se alternativet til aftalesystemet.

KL 18:12

Jeg har ikke svært ved at se nogle teknokratiske bud på, hvordan man kunne overtage styringen, men jeg har meget svært ved at se, at det holdningsmæssigt ville være en god idé at gøre andet end det, vi har tradition for, nemlig at aftale med kommunerne under ét.

Men det siger sig selv, at når vi har lavet en kommunalreform, hvor vi har forvandlet 271 kommuner til kun 98, så betyder den enkelte kommunes adfærd sådan set mere end i det gamle Danmark. I det gamle Danmark kunne Skævinge eller Læsø eller andre kommuner af den størrelse jo godt – kan man sige – slå lidt op i banen, uden at det satte sig betydeligt. Men den enkelte kommune fylder relativt meget nu, så den enkelte kommunes adfærd har en stor betydning, og samlet set fylder kommunerne også mere. Jeg tror, det er 47-48 kr. – det er i den størrelsesorden – ud af hver 100 kr. til offentligt forbrug, som kører via de kommunale kasser, og derfor kan vi selvfølgelig ikke have et system,