

drechecks og børnechecks? Det er ganske rigtigt, at pengene ikke kan bruges to gange, og hvis det er økonomien, som er baggrunden for det her indgreb, kunne man jo bare have ladet være med det. Jeg forstår ikke, at det er konservativ politik.

Men i forlængelse af det vil jeg også spørge, om det var en fortalelse, da hr. Mike Legarth indledningsvis sagde, at kommunerne jo står for 50 pct. af statsbudgettet. Altså, de, der forholder sig til kommunalt selvstyre, ved jo, at hjertebloppet i det kommunale selvstyre faktisk er den selvstændige ret til at udskrive skatter. Man kan i al fald godt spørge sig selv, om det så med rette kan kaldes statsbudgettet.

Kl. 17:43

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Så er det ordføreren.

Kl. 17:43

Mike Legarth (KF):

Som svar på det første led i spørgsmålet vil jeg sige: Ja, vi har i finansloven disponeret de penge, der er til rådighed, og den samlede nationale kassebeholdning er det, jeg kalder statsbudgettet. Jeg ved ikke, om hr. Johs. Poulsen går op i den definition og mener, at det skal hedde noget andet. Så lytter jeg gerne til det. Men det er jo det, det handler om.

Der er en sum penge til rådighed, ligesom der er en kassebeholdning i kommunerne til fordeling om året, og det er de penge, vi også har fordelt her. Kommunerne har fået næsten halvdel til rådighed, og det er jo det, man bliver nødt til at overholde, altså beløbet – og det er jo mere beløbet, det handler om, end betegnelsen, som jeg nu i øvrigt mener er korrekt.

Kl. 17:43

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Så er det hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 17:44

Rasmus Prehn (S):

Man fik næsten en lille tåre i øjenkrogen, da hr. Mike Legarth talte om, at det lokale selvstyre er en hjertesag. Så kunne jeg da godt tænke mig at høre, hvordan ordføreren så forklarer, at man netop fra konservative borgmestres side er meget oprevet over de her forskellige sanktioner og kritiserer dem voldsomt.

Det næste spørgsmål, jeg gerne lige vil stille, handler om det med, at selvstyre er godt, så længe man overholder de her aftaler, og sådan nogle ting. Men vi ser jo, at der mange andre steder er budgetoverskridelser, der er større end det, vi

kender fra kommunerne. Altså, kigger vi f.eks. på Transportministeriet, som jo har været ledet af en konservativ minister igennem længere tid, er der jo i procent en større budgetoverskridelse end det, vi kender fra kommunerne. Altså, skulle man ikke lade være med at kaste med sten, når man selv bor i et glashus? Kan ordføreren komme med en kommentar til det?

Kl. 17:44

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Så er det ordføreren.

Kl. 17:44

Mike Legarth (KF):

Det kan han godt.

Hvis jeg skulle følge præmissen, ville man i forhandlingerne med kommunerne, hvis man havde en indbygget forventning om, at de ville overskride beløbet med 1 mia. kr., fra regeringens side og fra flertallets side her på Christiansborg være nødt til at give den milliard mindre, i en forventning om at det formentlig blev overskredet. Men så fik kommunerne jo ikke den milliard til rådighed.

Derfor synes vi, at det er en forkert metode. Så vil vi hellere forhandle til kanten: Her er det beløb, der er til rådighed, og det er det, man kan bruge af.

Kl. 17:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Hr. Rasmus Prehn for en sidste kort bemærkning.

Kl. 17:45

Rasmus Prehn (S):

Så kan jeg jo passende gentage spørgsmålet om budgetoverskridelsen i Transportministeriet, som jo i procent er større end det, kommunerne har overskredet deres budgetter med. Kan ordføreren komme med en kommentar til, hvorfor det er o.k. i Transportministeriet, hvor De Konservative har ministerposten, og hvorfor det ikke er o.k. i kommunerne?

Kl. 17:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:45

Mike Legarth (KF):

Det korte svar er, at jeg ikke er trafikordfører. Jeg er kommunalordfører, og jeg redegør for de områder, jeg har med at gøre.

Kl. 17:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører – undskyld, jeg havde ikke set, at der var en markering. (Mike Legarth (KF): Jeg kommer gerne