

Kl. 15:16

Morten Messerschmidt (DF):

Det sidste kan vi i hvert fald blive enige om, men netop derfor er der jo grund til at være bekymret over, at EU nu forsøger at gøre netop menneskerettighedsdiskussionen til sin egen.

Når Lissabontraktaten træder i kraft – hr. Michael Aastrup Jensen har netop været medskyldig i, at den bliver ratificeret – vil borgerne jo kunne påberåbe sig de grundlæggende rettigheder, også ved EF-Domstolen, som så skal fortolke det i forhold til det indre marked og alle den slags ting. Heri ligger der et problem, for dermed bliver EF-Domstolen en konkurrerende institution til Menneskerettighedsdomstolen, hvor de 20 lande, der endnu ikke er medlem af EU eller ikke vil være medlem af EU, kan henvende sig.

Dermed får man en A-domstol, et A-hold i Vesteuropa og en B-domstol, et B-hold i Østeuropa, og jeg spørger bare: Er den opdeling i A- og B-hold i overensstemmelse med det ønske om at fremme menneskerettighederne i Europa, som hr. Michael Aastrup Jensen ellers ytrer?

Kl. 15:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen jeg ser ikke helt så negativt på det, som hr. Morten Messerschmidt gør. Jeg ser tværtimod sådan på det, at ved, at vi får EF-Domstolens virkeområde udbredt, får vi faktisk ikke bare én domstol, nemlig Menneskerettighedsdomstolen, men også EF-Domstolen til at være vagthund med hensyn til menneskerettigheder, og det ser jeg faktisk kun som noget positivt.

Selvfølgelig vil der altid være en forskel, alt efter om du er medlem af EU eller ikke er medlem af EU. Men det er jo ikke sådan, at Menneskerettighedsdomstolen nu bliver nedlagt og ikke længere er gyldig. Hvis man kan sige det på den måde, kommer der jo bare et ekstra led ind, som gør, at vi som EU-borgere får nogle flere rettigheder, og det synes jeg faktisk kun er positivt. Det må jeg indrømme.

Jeg ved godt, at hr. Morten Messerschmidt ikke ser helt så positivt på EF-Domstolen, som jeg måske gør, men jeg ser tværtimod kun det her som noget positivt.

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 15:18

Pernille Frahm (SF):

Ja tak.

Det, der får mig op af stolen, er, at hr. Michael Aastrup Jensen mener, det er plat, når hr. Morten Østergaard bliver ved med at bede om at få et eksempel på, hvad det var, kritikken gik på. Når det måske alligevel ikke er så plat, er det jo, fordi det ikke bare var sådan, at ECRI blev kritiseret. Nej, de blev nærmest overfaldet for at være kommet med en kritisk rapport, og efterfølgende blev himmel og jord sat i bevægelse for at rydde ud i ECRI-sammenhæng for at undgå at få den type rapporter igen.

Derfor er det måske ikke så urimeligt, for når man nu er så glad for og umiddelbar over for den ros, man får – den er man ikke nær så kritisk over for – er det måske lidt underligt, at man ikke kan nævne ét eneste eksempel på, hvad det var, kritikken gik på, og hvad der var forkert ved den.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:19

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen det har jeg jo nævnt. Jeg har nævnt 24-års-reglen, og jeg har også nævnt starthjælpen som to eksempler på det, som Danmark er blevet udsat for kritik af fra Europarådets side. Dem har jeg jo nævnt, og de var også oppe at vende, allerede da den første spørger, hr. Mogens Jensen, stillede spørgsmål om dem. Så igen – undskyld, jeg siger det – men mit råd til hr. Morten Østergaard skal åbenbart også være mit råd til fru Pernille Frahm, nemlig at man lige skal lytte efter, hvad det er, jeg siger.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Pernille Frahm for den sidste korte bemærkning.

Kl. 15:19

Pernille Frahm (SF):

Det er nemlig rigtigt.

Nu nævner hr. Michael Aastrup Jensen nogle overskrifter, nogle titler, men kritikken gjaldt jo ikke 24-års-reglen. Kritikken lød »24-års-reglen, fordi ...«, kritikken lød »tilknytningsreglen, fordi ...«, og det er jo deri kritikken ligger. Kritikken gælder jo ikke overskriften, kritikken gælder indholdet, og det var derfor, jeg tænkte, at hr. Michael Aastrup Jensen måske kunne gå lidt mere til bidet. Men sådan blev det ikke.