

er mange flere medlemmer, og det andet har været mere demokrati.

Der er ingen tvivl om, at der burde have været en folkeafstemning, hvis der havde været den mindste tvivl om grundlovens § 20, eller hvis der havde været tilløb til en egentlig forfatning. Det er det, vi har sagt hele vejen igennem. Jeg kan love hr. Per Clausen, at der både her i Folketinget og over for offentligheden, hvis, såfremt og ifald der kommer en folkeafstemnings-situation, så bliver et lige så solidt og grundigt arbejde som det, vi har haft her.

Kl. 11:18

#### Formanden:

Ja tak. Ønskede hr. Morten Messerschmidt ordet for en kort bemærkning?

Kl. 11:18

#### Morten Messerschmidt (DF):

Hr. Svend Auken gør meget ud af at understrege, at der ikke er tale om en ny forfatning, og at der ikke er tale om, at vi får Europas Forenede Stater, og at vi kan tage det med ro. Så vil jeg bare gerne spørge: Når nu hr. Svend Auken sammenligner forfatningen, der faldt, da Holland og Frankrig sagde nej, med Lissabontraktaten, vil hr. Svend Auken så ikke pege på et par love, som EU ville have kunnet regulere med hjemmel i forfatningen, men ikke længere kan regulere med hjemmel i Lissabontraktaten – altså bare pege på et par eksisterende danske love, som EU kunne have reguleret, hvis forfatningen var blevet vedtaget, men nu ikke længere har mulighed for at regulere, når Lissabontraktaten bliver vedtaget?

Kl. 11:19

#### Formanden:

Hr. Svend Auken.

Kl. 11:19

#### Svend Auken (S):

Altså, det her drejer sig om, hvorvidt der er sket ændringer i Lissabontraktaten i forhold til forfatningstraktaten. Jeg mener, at den vigtigste forskel ikke er alle de indholdsmæssige bestemmelser, herunder også hvad det får af betydning for enkelte love, men selve den ramme, inden for hvilken det foregår. Er det projekt, vi er på vej til at lave, Europas Forenede Stater eller noget, der minder om det, eller som bare er et tilløb til det, eller er det en fortsat udbygning af det samarbejde, vi kender, med større beslutningskraft og mere demokrati? Det er de der principielle ting, det drejer sig om. Det er ikke, at man kan pille en enkelt lov ud og give et eksempel, og jeg er overbevist om, at hvis jeg vovede mig

ud i konkrete eksempler, ville hr. Messerschmidt forfølge mig, til jeg segnede.

Kl. 11:20

#### Formanden:

Og hr. Morten Messerschmidt for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:20

#### Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan love hr. Svend Auken, at jeg vil forfølge ham, men henset til den store udholdenhed, som hr. Svend Aukens embede vidner om, ved jeg ikke om det vil ske, lige indtil han segner.

Jeg synes alligevel, at det, der er relevant, når vi taler om EU, og det, der er relevant, når vi taler om nye traktater, trods alt er, hvilken lovgivningskraft EU's institutioner får over Danmark. Og der er ingen tvivl om, at bl.a. hele charteret om grundlæggende rettigheder, som nu indføres, er en kæmpe nyskabelse, som vil føre til langt mere EU-regulering.

Men når nu hr. Svend Auken netop peger på, at forfatningstanken er død med Lissabontraktaten, så er det vel kun rimeligt, at hr. Svend Auken så også peger på, hvad det præcis er for nogle initiativer, der så at sige er døde. Altså, hvad er det, EU ikke kan lovgive om med Lissabontraktaten, som man ville have kunnet lovgive om, hvis forfatningen var trådt i kraft? Det må da være rimeligt at få et svar på det, når hr. Svend Auken netop understreger forskellene og siger, at det her ikke er en forfatning.

Kl. 11:21

#### Formanden:

Hr. Svend Auken.

Kl. 11:21

#### Svend Auken (S):

Det er hele karakteren af dokumentet. Alle de tilløb, der var, og som hr. Messerschmidt givetvis havde gjort meget ud af, hvis vi var kommet ud i en folkeafstemning om forfatningstraktaten i sin tid, alle de attributter, som man normalt forbinder med en grundlov, er simpelt hen pillet ud. Det er ikke længere en forfatningslignende tekst. Det er en ændringstekst, som handler om beslutningsprocedurer osv. Det er ikke et ligegyldigt dokument, for man går fra enstemmighed til flertalsafgørelser på en række områder, men det er ikke et tilløb til en forfatning, og det vil også sige, at en række af de udviklingsbestemmelser, som går igen i den her traktat, i forhold til den oprindelige traktat selvfølgelig vil blive administreret, tror jeg, med betydelig større tilbageholdenhed efter det, der er sket med det franske og hollandske nej.