

fremover ikke vil finde sig i den danske aftalemodel. Og det vil jo altså sige, at det er den, hr. Svend Auken gladelig vil sælge.

Kl. 10:28

**Formanden:**

Det er hr. Svend Auken.

Kl. 10:28

**Svend Auken (S):**

Jeg tror ikke, at jeg brugte udtrykket ubehagelig på den måde, som hr. Jesper Langballe mener at have hørt det. Men hvis jeg skal være helt ærlig, var det jo ikke, fordi jeg ligefrem syntes, at det var behageligt at høre på hr. Jesper Langballe.

Det her drejer sig jo slet ikke kun om danske løn- og arbejdsvilkår. Det drejer sig om vilkårene for alle lønmodtagere i Europa, som der er en fælles interesse i at sikre. Jeg ved godt, at hr. Langballe mener, at næstekærligheden ophører ved nationalgrænserne, men vi andre, for hvem solidaritet ikke kun er et fremmedord, men er selve grundnerven i det, vi arbejder med, arbejder selvfølgelig på at få en fælles europæisk løsning. Det er det, jeg gør nu.

Det, der er problemet med den foreslåede model i protokollen, er, at det eneste, den vil gøre, er at sabotere Lissabonprocessen. Den vil ikke løse problemerne. Vi vil være med til at løse problemerne og også gerne sammen med hr. Langballes parti og andre partier, fordi vi tror, at der er en fælles interesse.

Kl. 10:29

**Formanden:**

Jeg må lige sige, at det heroppe er lettere at høre, hvad der siges ude i sidegangen, end det er at høre, hvad der siges fra talerstolen, og det skulle gerne være omvendt.

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 10:29

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg må sige, at når hr. Svend Auken forsøger sig som billig amatørteolog, hvad enten det sker fra Vartov Kirkes prædikestol eller fra Folketingets talerstol, finder jeg det ikke ubehageligt, men lidt billigt, lidt komisk.

Hr. Svend Auken begynder nu sådan virkelig at sprede verbale tåger og tale udenom. Hr.

Svend Auken henviser til, at det drejer sig om de samlede europæiske landes løn- og arbejdsmarkedsforhold. Dermed siger hr. Svend Auken jo i virkeligheden, at de andre EU-lande ikke vil gå med til midt under ratifikationsprocessen at give os en protokol, fordi de ikke vil finde sig i, at Danmark beholder sin aftalemodel. Så bukker hr. Svend Auken for alle de andre og siger, at det

måske heller ikke er så vigtigt med den danske aftalemodel, lad os bare sælge den. Bevar mig vel, hvor er Socialdemokratiet henne? Hvad er der blevet af det, der engang var et hæderligt arbejderparti? Det er ufatteligt.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Hr. Svend Auken.

Kl. 10:30

**Svend Auken (S):**

Nu har hr. Langballe og jeg jo det til fælles, at ingen af os er teologer. Vi har også Luther til fælles, som siger, at for Skaberen er vi alle lige kloge. Det er ikke ensbetydende med, at vi bruger vores klogskab, hver gang vi tager Folketingets talerstol i besiddelse, og jeg må sige, at hr. Langballe i hvert fald suspenderede sin ret.

Vi vil arbejde for, at alle efter deres nationale forhold får mulighed for at beskytte løn- og arbejdsvilkår. Det gør vi i den givne situation ved at skrive mere præcise regler – tror jeg – ind i udstationeringsdirektivet. Jeg synes, at det kan være rigtigt at bede den danske regering om at rejse sagen og gøre det på det rigtige tidspunkt. Men vi gør det ikke ved at ændre traktatgrundlaget midt under afstemningen og ratifikationen i 27 lande. Det kan man simpelt hen ikke.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Ja tak. Så er det som ordfører fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 10:32

(Ordfører)

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det ændringsforslag, der er fremsat af Dansk Folkeparti, kan vi ikke stemme for, og det er der to årsager til.

For det første står der, at Danmark kun kan ratificere Lissabontraktaten, hvis det er sådan, at vi på nuværende tidspunkt får en protokol ind i Lissabontraktaten. Jeg har sagt i forgårs, da vi debatterede det, også tidligere, at det er en strategi, som er farlig. Og hvorfor er den farlig? Den er kun farlig, hvis man selvfølgelig gerne vil have Lissabontraktaten, og fordi vi er midt i en ratifikationsproces, hvorunder ni lande har ratificeret.

Gør vi det her til en betingelse på nuværende tidspunkt, er risikoen for et nederlag meget stor. Og vi vil ikke føre en strategi, hvor vi risikerer nederlag på det område, der er fuldstændig afgørende, nemlig at sikre konfliktretten.

For det andet står der i ændringsforslaget: