

Kl. 10:23

**Svend Auken (S):**

Det er jo simpelt hen ikke rigtigt. Når den her afstemning er overstået, vil fru Line Barfods parti, mit parti og andre partier selvfølgelig stikke hovederne sammen, som vi har gjort det hele vejen igennem, for at finde ud af, hvad vi gør effektivt for at løse det her problem.

Hvis man er medlem af et internationalt økonomisk samarbejde, vil man aldrig kunne få en uindskrænket konfliktret. Der vil altid være et område, f.eks. hvis man forestillede sig – hvad der selvfølgelig er urealistisk – at der var en aktion i et land, hvor man ville strejke, hver gang et udenlandsk firma prøvede at etablere sig, så ville det selvfølgelig være i strid med EU-traktaten.

Så man kan ikke sige, at der er en uindskrænket konfliktret. Men det, vi taler om, er en konfliktret for at sikre løn- og arbejdsvilkår og overholdelse af løn- og arbejdsvilkår. Og det er en kamp, vi skal være fælles om, og som vi skal finde en fælles løsning på.

Derfor er meget ubehageligt, når fru Line Barfod siger, at der ikke er andet at gøre end at vælte Lissabontraktaten, for det er det, hun siger.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Fru Line Barfod.

Kl. 10:24

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor hr. Svend Auken mener, det er at vælte Lissabontraktaten, hvis man insisterer på at få en juridisk bindende erklæring fra samtlige lande i EU på, at det politiske grundlag, som alle troede der var, da man lavede Lissabontraktaten, nu også skal sikres i forhold til EF-Domstolen. Hvis landene er optaget af at få gennemført Lissabontraktaten, vil de selvfølgelig også sige ja til at afgive en sådan bindende erklæring. Den eneste grund til, at hr. Svend Auken og resten af Socialdemokraterne og SF'erne og andre i dag vil stemme ja til Lissabontraktaten uden at sikre strejkeretten, uden at sikre, at vi har ret til at kræve ordentlige løn- og arbejdsvilkår, må være, fordi man ikke tror på, at de andre EU-lande vil være med til at give os en sådan juridisk bindende erklæring. Selvfølgelig kunne man lave en regeringskonference, hvis man ønskede det, og få afgivet en juridisk bindende erklæring. Hvis ikke man vil være med til det, så er det, fordi man ikke tror på at vi får det. Og hvorfor i alver-

den skulle vi så få det, når Lissabontraktaten så først er endeligt godkendt?

Kl. 10:25

**Formanden:**

Hr. Svend Auken.

Kl. 10:25

**Svend Auken (S):**

Et problem – jeg indrømmer, det er et mindre problem – er, at uanset hvad der bliver skrevet af protokoller, så ville fru Line Barfod alligevel aldrig stemme for det til sidst. Aldrig! Om det så var Moses med stentavlerne, ville hun stemme imod, hvis der også stod EU i en fodnote. Det er jeg helt overbevist om. Hun ville stemme imod under alle omstændigheder, så det er ikke nogen farbar vej. Hvis man fulgte fru Line Barfod, så ville hun jo stemme nej til den protokol bagefter, når den var en del af Lissabontraktaten, alene af den grund.

Vi er nødt til at være realistiske. Det her handler om at sikre løn- og arbejdsvilkår for mennesker i vores land som i andre lande, og så skal vi finde de realistiske metoder og ikke hengive os til partipolitisk spekulation og illusionsmageri som det, fru Line Barfod gør sig skyldig i. Ja, hvis den her sag havde været oppe, dengang man i sin tid lavede traktatgrundlaget, så kunne vi have ageret. Men nu er traktatgrundlaget færdigforhandlet og er til afstemning, og derfor er det umuligt at benytte sig af den metode. Det er det, der er problemet.

Kl. 10:26

**Formanden:**

Det er hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 10:26

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Svend Auken har gang på gang under den her debat brugt ordet ubehagelig. Dansk Folkepartis ordfører var ubehagelig, og det var Enhedslistens ordfører også. Jeg spekulerer på, om hr. Svend Auken med den nærtagenhed er bange for at blive mistænkeliggjort. Det skulle vel ikke være, fordi hr. Svend Auken ved, at han ikke selv har rent mel i posen, og at han er parat til at sælge den danske aftalemodel, selv om det er fuldstændig unødvendigt?

Hr. Svend Auken siger, at vi ikke kan få en protokol midt i en ratifikationsproces. Så spørger jeg: Hvorfor kan vi ikke det? Hvis den protokol omhandler de specielle danske arbejdsmarkedsforhold og er fuldstændig ligegyldig for de andre lande, hvorfor skulle vi så ikke kunne få den? Det kan kun være, fordi de andre lande