

Så skal det endelig være sådan, at en pensionskasse skal være åben om, hvordan den efterlever de regler, den har vedtaget, og som den har sagt at den vil følge. Det er i virkeligheden såre enkelt. Det handler bare om mere demokrati, og man skulle tro, at enhver borgerlig liberalist i det her samfund bare jublede over og sagde ja til, at mennesker har indflydelse på deres egne penge, og hvordan de bliver brugt og investeret. Så er det venstrefløjen, der skal komme at sige, at sådan skal det være, og så er det højrefløjen, der siger: Nej, puha, det er da for galt, det kan vi ikke gå med til. Det er 2.000 mia. kr., vi taler om. Det er for en meget stor dels vedkommende penge, der er sparet op med skattefordel. Selvfølgelig skal vi gøre det.

Stem med fødderne, bliver der sagt. Jo, jo, men hvad angår en meget stor del af de her penge, kan man ikke stemme med fødderne. Der er man tvunget med på den ene eller den anden måde. Skal de mennesker ikke have indflydelse? Selvfølgelig skal de det. Der bliver sagt: CSR, fremskridt, at man skal lave aftaler om sociale forhold, og at der skal være en etisk ansvarlighed. Men det er frivilligt. Skal det ikke have konsekvenser? Det skal i hvert fald være noget, som medlemmerne har indflydelse på.

I debatten siger, så vidt jeg kan høre, alle partier, at der skal være mere etik i investeringer, og at man skal have mulighed for at præge de etiske retningslinjer, som en pensionskasse kører efter. Nogle mener så, at det skal ske på markedsvilkår, og andre siger – det gør jeg selv – at det skal ske, ved at man har nogle demokratiske spilleregler. Men alligevel går vi jo et eller andet sted i den rigtige retning, og derfor vil vi i udvalgsarbejdet selvfølgelig prøve at se, om ikke vi kan få lavet en beretning, som understreger muligheden for at se på, hvilke etiske retningslinjer der skal være – det skal ikke være i detaljen, men det skal bare være der – og at vi også får nogle demokratiske retningslinjer for, hvordan de regler skal efterleves, og hvordan medlemmerne skal kunne påvirke udformningen af reglerne. Det vil vi da selvfølgelig prøve.

Vi fik jo for snart et år siden i Det Politisk-Økonomiske Udvalg afgivet en beretning vedrørende indkøb i den offentlige sektor, sådan at indkøb selvfølgelig også skulle være præget af etiske retningslinjer. Og vi fik vedtaget, at regeringen den 1. oktober sidste år skulle præsentere Folketinget for en redegørelse for, efter hvilke retningslinjer der købes ind og investeres fra det offentlige side. Har vi set den? Et enstemmigt

Folketing vedtog, at pr. 1. oktober skulle regeringen sørge for, at vi fik en sådan redegørelse. Vi har ikke set den endnu. Det skal ikke få os til at lade være med at prøve at få en beretning mere på området, for det tror jeg trods alt er bedre end ingenting.

Men jeg vil godt have et svar fra ministeren på, om vi ikke kan regne med, at når et enigt Folketing har vedtaget, at regeringen skal komme med en redegørelse for, hvordan man køber ind på en måde, der er etisk forsvarlig, og hvordan staten investerer, så det er etisk forsvarligt, så ser vi meget snart den redegørelse i Folketinget. Jeg kan se, at der bliver svaret ja, men kunne vi ikke få en dato på? Jeg mener: Den 1. oktober er længe siden. Kunne vi ikke få et lidt mere præcist svar fra ministeren?

Kl. 17:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Jeg beder ordføreren blive stående, der er et enkelt spørgsmål fra hr. Mike Legarth.

Kl. 17:54

Mike Legarth (KF):

Jeg vil gerne spørge forslagsstilleren, hr. Frank Aaen, om det er etisk korrekt at investere i cola og slik – altså fedende produkter – godkendte sprøjtemidler, øl og alkohol.

Kl. 17:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 17:55

Frank Aaen (EL):

Jeg vil sige, at det er op til medlemmerne af den pågældende pensionskasse, da det er dem, der har placeret penge, om de synes, at fedende produkter eller alkohol og tobak er i orden. Det synes jeg ikke at Folketinget skal bestemme.

Men jeg synes, det er meget vigtigt – det kan spørgeren jo så replicere på – at de, der har puttet penge i en pensionskasse og har været tvunget til at putte penge i en pensionskasse, også har mulighed for at sige, om der skal investeres i den slags produkter, der blev nævnt før, eller om der ikke skal.

Kl. 17:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en spørger mere. Hr. Jacob Jensen.

Kl. 17:55

Jacob Jensen (V):

Vi skal ikke have regler i detaljer, men de skal bare være der, sagde hr. Frank Aaen. Er det så ikke bare et spørgsmål om symbolpolitik? (*Frank Aaen (EL): Undskyld?*)