

indrømmelse, i form af at vi gerne vil informere direkte til medlemmerne, om der ligger investeringsetiske spilleregler for investeringspolitikken, og det vil vi gerne sikre at det enkelte medlem får besked om. Vi vil også gerne være med til at sikre, at den her diskussion kommer højere op på den nationale dagsorden, for hvis vi er med til at fremme de ordninger, hvis bestyrelser er visionære og dygtige og har fattet det her budskab, så kommer det også på dagsordenen de andre steder, og det vil vi gerne følge fremover også.

Kl. 17:28

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er fru Colette L. Brix.

Kl. 17:28

(Ordfører)

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti noterer sig Enhedslistens forslag om at pålægge pensionskasser at indføre etiske retningslinjer for deres investeringer. Dette vil medføre, at pensionskasser ikke må investere i våben og krig og skal tage hensyn til menneskerettigheder, miljøet og lignende, når de foretager deres investeringer. Desuden mener Enhedslisten, at disse etiske retningslinjer skal udarbejdes i fællesskab med medlemmerne af pensionskasserne.

Dansk Folkeparti mener ikke, at man skal lave lovgivning om, hvilke områder private pensionskasser må investere inden for. Selvfølgelig må pensionskasser ikke investere i virksomheder, der deltager i ulovlige aktiviteter, men det giver jo lidt sig selv. At lovgive om, at privatejede pensionsselskaber ikke må investere i virksomheder, der ifølge International Labour Organization handler uetisk, er altså for meget. Det skal selvfølgelig stå staten frit for at fastsætte visse retningslinjer for de statsejede pensionskasser, men det er ikke acceptabelt, at staten i et land som Danmark med en fri markedsøkonomi går ind og blander sig i, hvordan virksomhederne skal tjene deres penge.

Dansk Folkeparti bider samtidig mærke i, at Enhedslisten bruger formuleringen, at man skal »udelukke investeringer i våben og krig«. Betyder det så, at man ikke må investere i Saab, som bl.a. producerer jagerfly? Og hvordan definerer man, om et givet selskab har bidraget til en krig?

Forslaget tager bl.a. udgangspunkt i de sager, der har været på det seneste, og hvor det er kommet frem, at visse pensionskasser har investeret i firmaer, der bl.a. producerer klyngebom-

ber. Disse sager kom jo frem til offentligheden helt af sig selv, så der skete altså en kontrol fra offentlighedens side helt uden lovgivning. Disse pensionskasser blev fremstillet som amoralske, og de betalte også prisen gennem en meget dårlig presseomtale. Interessant nok valgte de så at ændre adfærd.

Derfor forstår Dansk Folkeparti heller ikke behovet for, at man gennem lovgivning skal sikre, at medlemmerne af pensionskasserne tager del i udarbejdelsen af retningslinjerne. Det må da være op til medlemmerne af pensionskasserne selv at tage stilling til, om de mener, de forskellige investeringer er moralsk forsvarlige. Hvis man mener, at man ikke kan stå inde for investeringerne, kan man jo bare give sin mening til kende ved at flytte sin opsparing til en anden pensionskasse.

Med disse kommentarer stemmer Dansk Folkeparti nej til forslaget.

Kl. 17:31

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 17:31

Frank Aaen (EL):

Det er bare det enkle spørgsmål: Hvis et menneske af den ene eller den anden grund er tvunget til at have placeret måske 100.000 kr. i en pensionskasse eller må se formuen drastisk forringet, hvis man flytter den fra den pensionskasse, man har valgt, altså, hvis man har så mange penge placeret og ikke bare kan flytte dem, skal man så ikke have indflydelse på, hvordan de penge bliver investeret?

Kl. 17:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 17:32

Colette L. Brix (DF):

Der er jo altid en risiko ved at gå ind og anbringe nogle penge et eller andet sted. Hvis man anbringer dem i aktier, kan man jo ikke vide, om man kun får en tredjedel tilbage. Hvis man går ind et sted, i et pensionsselskab, hvor der kan ske det, at pengene bliver mindre værd, fordi de bliver investeret i et eller andet, jamen så ved man det jo godt.

Vi bor i et oplyst land. Vi bor i Danmark, og folk er altså meget godt bekendt med sagerne. Prøv at se, hvor hurtigt de sager, der har været herhjemme på det her område, nåede pressen. Hurtigere, end vi herinde kan blinke, nåede de pressen. Og så ved vi jo godt, hvad der sker: Så