

sin markedsføring. Hvis man som kunde så ikke ønsker at være en del af det begreb, som nu pensionskasse A står for, kan man jo frit gå over til en anden pensionskasse.

Der er selvfølgelig lige et par undtagelser, fordi vi bl.a. i ATP har noget lovpligtig indbetaling. Der kan man jo så også notere sig, at de allerede har indført nogle spilleregler, bl.a. FN's charter for institutionelle investorer, som det fremgår af deres årsrapport for 2006. Så også ATP har jo frivilligt indført nogle retningslinjer på det her område.

I det hele taget er det svært, kan man jo sige, at skulle lave sådan en præcis afgrænsning af, hvad etik er. Er det uetisk at investere i usunde fødevarer – hvis man så i øvrigt kan definere, hvad det er? Og hvad med produktion af sprøjtemidler, som i øvrigt er lovlige at bruge, er det uetisk? Olieproduktion er jo ikke en speciel etisk produktionsform, vil nogle sige – jeg vil understrege, at det ikke er undertegnede. I det hele taget tror jeg, at det at skulle begynde at lave en klar definition af, hvad etik er, og hvornår noget er etisk forsvarligt, vil være meget svært at gøre sådan rent lovgivningsmæssigt.

Men selvfølgelig kan man lave nogle rammer for det, og som nævnt er branchen jo allerede godt i gang, og i kombination med den CSR-handlingsplan, som regeringen barsler med her inden for ganske kort tid, tror jeg altså, vi skal gøre det den vej over frem for at lave en stiv lovgivning på området, som Enhedslisten foreslår. Derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger.

Kl. 17:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ja tak, der er et enkelt spørgsmål fra hr. Frank Aaen.

Kl. 17:16

**Frank Aaen (EL):**

Jeg ved ikke, om hr. Jacob Jensen er klar over, at f.eks. CSR er ganske frivilligt. Man kan gøre det, eller man kan lade være med at tilmelde sig de regler. Og hvis man så bryder reglerne, sker der ikke noget ved det.

Så hørte jeg før, at hovedargumentet skulle være, at pensionsopsparerne bare kunne vælge frit, hvad de gerne ville. Sådan er det jo ikke. Altså, ATP er tvangspålagt af Folketinget. En lang række pensionsordninger er overenskomstmæssigt bestemt. En lang række andre pensionsordninger er bestemt på den måde, at man har betalt penge ind i et pengeinstitut, og flytter man pengene ud igen, koster det en bondegård.

Så man kan jo ikke bare flytte rundt med pengene, det er det rene sludder. Derfor skal vi jo have nogle regler, ikke i detaljer om, hvad der er god eller dårlig etik, men nogle regler, der primært går ud på, at de, der har penge i en pensionskasse, har indflydelse på, hvordan pengene bliver investeret. Er Venstres ordfører ikke enig i, at sådan burde det være?

Kl. 17:17

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 17:17

**Jacob Jensen (V):**

Jeg er i hvert fald enig i, at CSR er frivilligt. Jeg synes faktisk også, at det, der skal være grundlag for et eventuelt regelsæt, skal være, at man netop skal gå ind i et samarbejde med branchen og kigge på, hvordan man kan skrue nogle regler og nogle retningslinjer sammen, så branchen også er med til at vurdere, hvad der er hensigtsmæssigt.

Jeg vil stadig væk fastholde, at der jo er en grund til, at man ser store reklame- og markedsføringskampagner for pensionskasserne, det er jo ikke tilfældigt. Altså, det er jo ikke sådan, at vi alle sammen er låst fuldstændig fast i et pensionsselskab. Det er rigtigt, som hr. Frank Aaen sagde, og det nævnte jeg også selv i mit indlæg, at der er nogle af de her pensionskasser, ATP eksempelvis, som er lovpligtige, men også ATP har jo netop frivilligt indgået FN's charter, som går ind på nogle af de her områder og beskriver, hvordan man skal investere midlerne. Så der har vi jo også allerede et regelsæt, som man måske kunne tage udgangspunkt i, når man skal lave et frivilligt sæt regler for resten af branchen. Men jeg tror altså, vi kommer længst ad frivillighedens vej i en dialog med branchen. Det er mit standpunkt.

Kl. 17:18

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 17:18

**Frank Aaen (EL):**

Det er fint med dialog, det går vi ind for. Det er det her sådan set også udtryk for. Men når nu det er sådan, at Folketinget vedtager en masse regler vedrørende pensionsopsparing, altså skatteregler, hvordan ledelsen skal være – der er endda meget præcise regler for, hvordan ledelsen skal være sammensat – og vi har Finanstilsynet, der holder øje med dem og holder øje med, at pensionskasserne sørger for at forrente medlemmernes penge så godt som muligt, der er