

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 17:06

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Enhedslisten har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om etik i pensionskasserne. Jeg mener som udgangspunkt, at såvel virksomheder som investorer bør inddrage hensynet til ansvarlighed i overvejelserne om deres forretnings- eller investeringsstrategi, hvilket jeg også ved at mange af pensionskasserne allerede gør. Der er også flere til stede her i salen, der kan huske, at jeg var i samråd den 27. marts i Erhvervsudvalget om nogle spørgsmål fra SF, der også relaterede sig til etiske investeringer for pensionskasser. På samrådet var det min opfattelse, at der stort set var enighed om, at lovgivning ikke var vejen frem i forhold til pensionskasserne etiske investeringer. Jeg kan dog notere mig, at SF og Enhedslisten mener, at der skal lovgives.

Men lad mig nu fremhæve de vigtigste årsager til, at jeg ikke mener, at lovgivning er den rigtige løsning.

For det første har jeg tiltro til, at pensionskasser og deres medlemmer selv kan finde ud af etik. Pensionskasserne har allerede i dag i stort omfang etik på dagsordenen; det viser tal fra Pensionsmarkedsrådet og også fra branchen selv. Samtidig er det en god forretning at have nogle etiske retningslinjer.

For det andet er etik dynamisk, og den indeholder dilemmaer, som er svære at fange med lovgivning. Jeg vil godt give et eksempel på de dilemmaer, danske pensionskasser står over for. På et område som børnearbejde, hvor det etisk forsvarlige standpunkt synes meget, meget klart, er der indbygget en kompleksitet i at tage et samfundsansvar. Når jeg siger det, er det, fordi Red Barnet har peget på, at vestlige virksomheders forsøg på at beskytte børn mod børnearbejde i praksis kan sætte børn og også deres familier i en endnu værre situation. I stedet opfordrer Red Barnet til at skelne mellem arbejde, der er skadeligt for barnets udvikling, og arbejde, der kan bidrage positivt til barnets udvikling, og eventuelt kombinere det med undervisningstilbud. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, at arbejdet med samfundsansvar i investe-

ringssammenhæng er et komplekst område, hvor ikke alt kan være perfekt fra dag et.

For det tredje når vi altså længst ad frivillighedens vej, så etik bliver en integreret del af de investeringsstrategier, der ligger. Derfor vil regeringen som opfølgning på de kommende CSR-handlingsplaner indgå i dialog med pensionskasserne om, om de ad frivillighedens vej inddrager etiske spørgsmål som en naturlig del af deres overvejelser, når de investerer. Pensionskasserne har bl.a. mulighed for at tage udgangspunkt i de principper, som FN har udarbejdet på området, og som bygger på internationale konventioner for menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og miljøhensyn. Jeg lægger derfor vægt på, at pensionskasserne udviser åbenhed om deres etiske overvejelser, og en del af de drøftelser, vi skal have med pensionskasserne, vil derfor også gå på, om de nu er åbne nok.

Som jeg også nævnte på samrådet i Erhvervsudvalget i sidste måned, viser en rapport fra Pensionsmarkedsrådet, at der allerede er mange pensionskasser, der arbejder med etiske hensyn. Derudover oplyser Finanstilsynet, at der ikke nødvendigvis er en modsætning mellem, at pensionskasserne opnår et højt afkast til medlemmerne og samtidig investerer midlerne etisk og socialt ansvarligt. Det tror jeg også var en af de ting, vi var inde på under samrådet i Erhvervsudvalget.

Med de bemærkninger kan jeg og regeringen ikke støtte forslaget. Vi har tillid til, at arbejdsmarkedets parter sammen med pensionsforvaltere og medlemmer selv kan opstille de etiske retningslinjer for en ansvarlig og etisk investeringspolitik.

Kl. 17:10

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren. Der er et enkelt spørgsmål. Hr. Frank Aaen.

Kl. 17:10

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at vi er enige i målsætningen om, at der skal være etiske retningslinjer. Men jeg kunne ikke rigtig få øje på argumentationen for så ikke at støtte det forslag, der her er lagt frem. Det indebærer jo bare, at der skal være etiske retningslinjer, at de skal være lagt åbent frem – man skal kunne se dem – at de skal laves ud fra nogle demokratiske hensyn, og at der skal være mulighed for at føre kontrol med, at reglerne bliver overholdt. Er det ikke ganske almindeligt demokrati?