

de krav og regler, der ligger, bliver efterlevet. Så det er ikke der, jeg tror problemstillingen ligger.

Som ministeren var inde på i sit indlæg, tror jeg, at det primært er der, hvor forsikringstage- ren faktisk ikke er klar over, at vedkommende har et krav. Det kan selvfølgelig også være svært, når man står i en situation, hvor man har en kritisk sygdom, at skulle tage stilling til sådan noget som et forsikrings spørgsmål. Derfor synes jeg egentlig også, at problemstillingen er relevant, men jeg tror heller ikke, at det er de rigtige værktøjer, som bliver anvendt i forslaget her, netop fordi det er et spørgsmål om at gøre folk opmærksomme på, at de har et krav, og ikke et spørgsmål om, hvorvidt kravet bliver efterlevet af forsikrings selskaberne.

I forbindelse med skadesforsikringer kan man sige, at man kun får en opgørelse eller en forklaring på sit krav i forbindelse med sin forsikringstegning, mens man ved livsforsikringer dog får det årligt. Så der er en lille forskel der, som man i hvert fald kunne overveje at kigge på.

Med hensyn til om det er forældelsesfristen, vi skal kigge på – som også blev debatteret for et øjeblik siden – må vi konstatere, at vi jo havde debatten oppe så sent som sidste år, hvor der jo netop var et stort flertal her i Tinget for at hæve fristen fra henholdsvis 2 og 5 år til 3 og 10 år inden for nogle bestemte grænser.

Så den diskussion har vi ligesom haft, og når man så tager det med, at det netop ikke er et spørgsmål om, at folk ikke kan efterleve eller komme inden for forældelsesfristen, men at det faktisk er et spørgsmål om, at de lige skal gøres opmærksom på, at de har et krav, tror jeg heller ikke, at det er der, vi skal kigge.

Nej, jeg tror som sagt, det er et spørgsmål om at få gjort det her mere effektivt ved at gøre de kritisk syge opmærksom på det. Jeg noterer mig så også, at Forsikring & Pension skal til at lancere en oplysningskampagne her i efteråret, der er rettet mod netop det her specifikke felt. Der er et tilsvarende eksempel, som ministeren også nævnte, fra Region Midtjylland, hvor man prøver at kigge på at kunne samordne og samkøre oplysningerne fra journalerne og forsikringspoli- cen og altså ad den vej prøve at målrette den information, som skal til for de mennesker, som det potentielt drejer sig om. Det tror jeg vil være meget mere virkningsfuldt end at gå ind og skærpe et tilsyn eller kigge på en forældelses- frist, som vi som sagt allerede har kigget på her for ganske nylig. Så kan man selvfølgelig sige, at i sidste ende er det – alt andet lige – et personligt

ansvar at holde øje med sine forsikringer, men som sagt kan man jo i en svær situation have svært ved at overskue den slags ting.

Så der er som sagt sympati for det, og jeg tror også, det er noget, vi skal arbejde med, men jeg tror altså som sagt, at det er de forkerte redska- ber, der bliver taget i anvendelse her, så derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Kl. 16:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ja tak. Der er et enkelt spørgsmål fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 16:49

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil spørge lidt ind til det samme, som jeg spurgte ministeren om. Jeg tror, der er flere af os, der reelt set er enige i nogle af de elementer, der bliver nævnt her, men det, der undrer mig, er, hvordan man så skråsikkert kan afvise, at foræl- delsesfristen er et problem, eller kan være et problem. Lad os da se på, om man kan få fjernet den eller få den gjort længere, i tilfælde af at der netop er – som andre også har taget op her – pa- tienter, som bliver opmærksomme på problemet for sent i forhold til den eksisterende forældel- sesfrist.

Kunne det ikke være godt, hvis de kunne få de penge, som de har brug for, på det tidspunkt, hvor de faktisk har brug for dem, nemlig når de er blevet alvorligt syge? Hvis vi nu kunne komme dem til hjælp ved at afskaffe forældelsesfri- sten, hvorfor er det så noget, som Venstres ord- fører helt skråsikkert kan sige overhovedet ikke er noget problem, og at det skal vi ikke røre ved, men at Venstre i øvrigt er sympatisk indstillet over for forslaget?

Kl. 16:51

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:51

**Jacob Jensen (V):**

Jeg vil starte med at forholde mig til hele det analyseapparat, som netop blev sat i værk i for- bindelse med revisionen sidste år. Der blev net- op lavet et grundigt arbejde i forbindelse med, hvad det er for nogle forhold, der skal gælde, og der udvidede man som sagt forældelsesfristen.

Men at man har en forældelsesfrist, bunder vel også i, at forsikrings selskaberne selvfølgelig også har et behov for at kunne afslutte nogle af de her sager, så man ikke har nogle voldsomt store udeståender i uendelig tid. Så der er selv- følgelig også et forhold, der gør sig gældende dér, men det er sådan set ikke der, jeg tror vi skal