

ud og siger minimum 50 pct., og det slovenske formandskab tilsyneladende også bakker det op, mener jeg jo, det er åbenlyst, at Danmark skal sige det samme og gå ind i det her. Nu bliver det meget teknisk at diskutere 44 pct., og hvad der er begrundelsen for det, men jeg synes, at et af problemerne med det, der sker i øjeblikket, er, at procenterne meget er lagt efter, hvad landbruget presser på for, og mindre efter, hvad vi ligesom betragter som miljøansvarligt, så jeg vil egentlig gerne vide: Vil ministeren gå ud og melde ud, at ja, selvfølgelig går vi efter de 50 pct.?

Kl. 13:28

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:28

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg har det jo sådan, og det er sådan set ligegyldigt, hvad vi taler om, at vi helst også skal base os på, hvad det er, mennesker, der har forstand på et givet område, fortæller os. Hvis man begynder at analysere det, er det altså bl.a., at i hvert fald alt under 44 pct. skal man sortere fra.

Det springende punkt bliver så, og det kender jeg ikke endnu, nemlig tyskernes, englændernes, hollændernes og andres holdning til det her med, om vi kan gøre det til noget dynamisk. Det er faktisk det allermost interessante, at man nu ikke en gang for alle sætter en procentdel fast, men at man gør det til noget dynamisk, så man om 2 år, 5 år, 7 år eller om 9 år løbende kan justere de her ting i opadgående retning. Det er faktisk det, der miljømæssigt, energimæssigt og effektiviseringsmæssigt er det allerallervæsentligste, og det er der, der ligger et meget stærkt signal også til virksomhederne om at blive ved med at udvikle de her teknologier.

Kl. 13:29

Formanden:

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 13:29

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er, som klima- og energiministeren jo godt ved, meget optaget af at udvikle anden generation og derfor en stor tilhænger af det, man kalder et dynamisk system, altså at man over årene skærper kravene. Det skal bare helst være kendt fra starten, når man lægger det frem, sådan at der virkelig er et kraftigt signal til de miljøer og de industrier, der udvikler det her.

Jeg vil så godt spørge ministeren: Er ministeren indstillet på at diskutere det her med os an-

dre i Folketinget og ikke kun i Europaudvalget, inden der bliver lavet endelige udmeldinger til EU på det her område, altså hurtigt?

Mit andet spørgsmål går så på målsætningen. Miljøkommissær Dimas har tidligere på året sagt, at for ham var bæredygtighedskravet vigtigere, end at man fik 10 pct. Der vil jeg godt have en melding fra klimaministeren, om hun er enig i det, for vi er jo i en situation, hvor vi virkelig må tage stilling til, hvordan vi undgår, at det her kommer til at bidrage til en fødevarerkrise, og hvordan vi samtidig sikrer, at ændringsgenerationsbiobrændstoffer kan udvikles.

Kl. 13:30

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:30

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er altid rede til at diskutere alle mulige ting, også i det her tilfælde, med dem, der har lyst til det og gerne vil det. Jeg vil sige, at det, det for mig at se handler om lige nu, er at prøve at få skabt et flertal i EU for, at vi kan få skærpet kriterierne. Det tror jeg altså er det, vi skal fokusere på nu. Det er det, vi skal prøve at få tilstrækkelig mange lande med på. De lande, der lige er blevet nævnt, er jo altså ikke nok til at sikre det, og jeg skulle hilse og sige, at der jo stadig væk er rigtig mange stærke interesser, der gerne vil udvande disse kriterier. Så derfor er det rigtig, rigtig vigtigt at få samlet et flertal, der vil skærpe kriterierne.

Jeg er sådan set ikke, når vi taler om 10 pct. i 2020, der også kan indføres ved hjælp af at bruge vedvarende energi i transportsektoren f.eks. med elbiler og plug in-hybridbiler, i tvivl om, at det er muligt at nå det på en fornuftig måde. Jeg tror faktisk, at spørgeren og jeg er enige om, at der var en rigtig, rigtig fin åbning fra Kommissionen i dens forslag, og derfor tror jeg, vi skal passe på med at fjerne målene, for der er jo altså god logik i at få nogle til at trække med i den rigtige retning, og der er mål, som vi jo er enige om i andre klimasammenhænge, og som vi også diskuterede under det første spørgsmål i dag omkring den amerikanske regering. Mål kan altså være rigtig, rigtig nyttige.

Men jeg synes, at vi har en god dialog om det, og jeg kan kun slutte med at sige, at det jo er rigtig, rigtig glædeligt at konstatere, at fra, at der var en venstrefløj, der stod og næsten ikke kunne få biobrændstof nok, så er vi nu faktisk enige med hinanden om, at vi skal passe på, hvad vi