

hvis man f.eks. i Kina eller andre steder får det indtryk, at hvis man bare stopper udslippet i 2025, så er det godt nok for USA's vedkommende. Så har de nok også en forestilling om, hvornår *de* skal stoppe stigningen i udslippet, og det bliver i hvert fald meget senere.

Så jeg vil gerne spørge klimaministeren, om hun ikke mener, at det er meget uheldigt, at der kommer sådanne tvetydige signaler fra den danske regering i den her situation.

Kl. 13:04

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:04

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Der er faktisk ikke kommet tvetydige signaler. Det er rigtigt nok, at der er nogle pressefolk, der har moret sig lidt med at få det fremstillet sådan. Præsident Bush holdt sin tale i onsdags, sent på dagen dansk tid, først på aftenen. Senere samme aften udsendte jeg en pressemeddelelse, hvori jeg sagde, at det er godt, at den amerikanske administration nu starter med også at forholde sig til, at der ikke kun skal ske noget på den meget, meget lange bane frem til 2050, men at der også skal ske noget på den kortere bane. Men det er skidt, at det skridt, man nu tager, ikke er større. Så er det rigtigt, at jeg kaldte det uambitiøst, for det går naturligvis ikke, at USA mener, at de skal blive ved med at øge deres udledninger de næste 17 år. Altså, det er helt uden for al tvivl, at vi jo så i hvert fald ikke får Kina og Indien og andre store og voksende økonomier til at gøre noget tidligere.

Så det har været min linje, gentaget i radio og tv torsdag morgen, i dagspressen, og også fuldstændig gentaget af statsministeren i går på statsministerens presse møde. Det var første gang, den danske statsminister forholdt sig til præsident Bushs tale. Der sagde statsministeren fuldstændig klokkeklart, at det, hans klimaminister havde udtalt, var i overensstemmelse med hans egen vurdering af det. Det uddybede han i øvrigt også, og så sagde han, at det jo egentlig ikke var så underligt, eftersom det er regeringens linje. Ja, det er godt, der sker noget i den amerikanske administration. Det har vi set de sidste 12 måneder, men der skal stadig væk ske mere. De meldinger, vi foreløbig har fået, er ikke ambitiøse nok.

Kl. 13:05

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:05

Per Clausen (EL):

Alligevel kan det jo godt undre, at statsministeren på et tidspunkt, hvor der slet ikke er kommet noget udspil fra den amerikanske præsident, siger, at præsidenten er en sand miljøforkæmper, og at det går i den rigtige retning, og når der så kommer et udspil, så er det, som klimaministeren siger, jo et helt utilstrækkeligt udspil. Man kan vel endda gå så vidt som til at sige, at hvis der blev lavet en international aftale i 2009 med det indhold, som den amerikanske præsident lægger op til, var vi bedre tjent uden en aftale.

I den situation siger jeg, at det ikke er stærke ord, når klimaministeren bruger ordet uambitiøst, men når statsministeren fastholder, at det her udspil er udtryk for, at den amerikanske præsident vil gøre en indsats for at sikre, at der kommer en klimaaftale, og at der kommer en reduktion af klimaudslippene, men at det da ikke er helt tilstrækkeligt endnu, så synes jeg måske, der er sket en bevægelse fra klimaministeren til statsministeren, som gør, at svaret på det udspil, der er kommet, bliver meget lidt acceptabelt for den danske regering.

Kl. 13:06

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:06

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Der er altså ingen tvivl om, at USA skal flytte sig mere. Der er ingen tvivl om, at det naturligvis stadig væk er for uambitiøst at sige, at man vil være med til at stabilisere fra 2025, så er vi jo forbi det punkt, hvor FN's klimapanel siger, at verden er nødt til at have stabiliseret tingene. Derfor er vi i den industrialiserede verden nødt til at have udledningerne til at begynde at falde tidligere end det.

Det er jo også det, der er EU's position. Det er det, der er den danske regerings position. Så sent som i sidste måned havde jeg lejlighed til at tale med præsident Bushs klimarådgiver i Det Hvide Hus, og der gentog jeg igen igen: Det er dejligt, at I nu bevæger jer i forhold til 2050 – man ville jo ikke høre tale om mål for det for bare for et år siden – det er fint, det er godt, bliv ved med det, men vi mangler altså stadig væk at høre nogle meldinger om, at der også skal ske noget på kortere sigt. Det er 2020 eller 2025 i den her sammenhæng. Det, der altså er centralt, er så, at præsident Bush nu begynder at acceptere,