

penge vi egentlig bruger på evaluering. Jeg siger ikke, at det ikke kan blive bedre, for det kan altid blive bedre, men jeg er nødt til at sige, at Integrationsministeriet i lighed med Velfærdsministeriet og en række andre ministerier i de seneste år netop har haft øget fokus på den opstilling af klare succesmål og måling af effekten af den gennemførte indsats, som nu efterspørges.

Kl. 15:57

Vi er naturligvis interesserede i, at vi for de penge, vi har, er med til, at både den generelle indsats og projekterne opnår de ønskede resultater, og at vi får mere integration for pengene. Det er noget, vi hele tiden er opmærksomme på.

Arbejdet har også resulteret i, at alle projekter særskilt skal redegøre for den forventede effekt af projektet, samt hvordan projektet kan videreføres efter projektets afslutning.

Så altså, når der bliver spurgt til, om vi fra regeringens side vil medvirke til en kritisk gennemgang af støtten til integrationsprojekterne med henblik på at opnå mere integration, er mit svar, at det synes jeg egentlig vi gør, og vi har jo også Rigsrevisionen hængende over os, som godkender vores arbejde. Vi finder selv, at arbejdet er tilfredsstillende, fordi vi hele tiden har pisen over nakken. Jeg har også understreget over for embedsværket, at vi aldrig kan blive færdige med det her. Vi er nødt til hele tiden at være selvkritiske, vi er nødt til hele tiden at svinke pisen over hinanden, vi er nødt til hele tiden at se efter i sømmene, om det, vi gør, er rigtigt: Er det blevet gammeldags, kan det gøres bedre, fungerer det godt, er der nye ting, vi skal tage op? For når noget bliver bedre, er der noget, der er mindre godt, og så kaster vi os over det, og så kommer der gode ideer i ansøgningerne om projekter.

Men som sagt, vi kan altid blive meget bedre, men det, jeg efterlyser hos hr. Naser Khader nu, er jo ganske enkelt noget helt konkret: Hvor er det, hr. Naser Khader mener at vi ikke får nok for pengene?

Kl. 15:59

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til integrationsministeren, og så giver jeg ordet til velfærdsministeren.

Kl. 15:59

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**

Jeg skal i forlængelse af integrationsministerens besvarelse knytte nogle kommentarer til forespørgslen. Hvis man læser ordlyden af forespørgslen, kan man se, at der bliver spurgt til de offentlige midler, som anvendes til fremme af in-

tegrationen af både indvandrere og flygtninge. Det kunne jo også dække lovgivningen, for den lovgivning, vi har – f.eks. om hjælp til psykisk syge – dækker selvfølgelig hjælp til alle mennesker med psykisk sygdom i Danmark og hjælper til at forebygge, at man bliver udstødt og dårligere integreret.

Grundlæggende er den sociallovgivning, vi jo har, et bidrag til at sikre et fællesskab og en sammenhængskraft mellem mennesker og er dermed også med til at fremme integrationen. Men det vil selvfølgelig føre alt for vidt at komme ind på de midler, der i det hele taget anvendes – i bred forstand – til velfærdsydelser og sociale ydelser. Derfor er jeg også gået ud fra den vending, der bliver brugt til sidst i forespørgslen, nemlig hvad det er for en støtte, der bliver givet til integrationsprojekter. Der har der jo været nogle projekter under Velfærdsministeriet i nogle år, som også tager sigte på at styrke integrationen. Det er især inden for boligområdet, men også inden for ligestillingsområdet, børneområdet og områderne vedrørende frivillige og udsatte.

Man spørger om, hvorvidt pengene bliver brugt i tilstrækkeligt omfang og giver de ønskede resultater, som det er formuleret i forespørgslen, og hvis man ser på, om pengene bliver brugt til det, de rent faktisk er sat af til, tror jeg godt at jeg tør svare ja – uden at jeg selvfølgelig personligt kan være nede i alle detaljer i alle projekter. Der er i hvert fald en række procedurer, som skal sikre, at pengene går til det, som er det angivne formål med projekterne. Der er interne retningslinjer, og der er nogle generelle retningslinjer for alle ministerier, som er kommet fra Økonomistyrelsen i 2004. Der er også Rigsrevisionen, som har været inde over og sagt, at det generelt er tilfredsstillende.

Men derudover kan man anlægge en anden synsvinkel, som går på, om formålene med projekterne altid er godt nok formuleret som en forudsætning for at kunne vurdere det, der spørges om i forespørgslen, nemlig i hvilket omfang vi kan måle resultaterne af det, vi gør. Og der har vi ikke været gode nok, for det har i høj grad været tilrettelagt sådan, at man havde opmærksomhed omkring aktiviteten i de projekter, der er blevet gennemført. Vi er nu i gang med en omlægning, så man i højere grad ser på resultaterne, altså tilrettelægger projekterne sådan, at de er resultatorienterede, og på en sådan måde, at man kan måle resultaterne. Det er jo bl.a. også et fælles projekt, for pengene til mange af de her