

- Kl. 15:32
- Første næstformand (Svend Auken):**
Ordføreren.
- Kl. 15:32
- Lone Dybkjær (RV):**
Det er jeg ikke enig i at man har. Jeg synes, at Lissabontraktaten skal køres færdig; det synes jeg vil være godt for det europæiske arbejde, og jeg synes, at det vil være nok så fornuftigt at kunne diskutere en lang række politiske emner, herunder udfaldet af de tre domme, på baggrund af at Lissabontraktaten er, om jeg så må sige, færdigbehandlet og færdigratificeret.
- Viser det sig så, at man er nødt til at gøre noget mere dramatisk senere hen, må vi finde ud af det, men indtil videre ligger det efter min opfattelse ikke i kortene.
- Kl. 15:33
- Første næstformand (Svend Auken):**
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.
- Kl. 15:33
- Per Clausen (EL):**
Det har jo ofte været sådan, at vi i Folketinget og Folketingets Europaudvalg har diskuteret emner, som der burde rettes op på i forhold til EU, typisk ting i forbindelse med EF-Domstolen og det indre marked. Men det er, som om de diskussioner forsvinder, når man nærmer sig de traktater, hvor det vel skulle ændres. Og der er vi så oven i købet i den situation, at midt imens vi er ved at vedtage en ny traktat, viser det sig, at på et vigtigt område er grundlaget anderledes, end vi troede. Og alligevel er det vigtigere at gøre traktaten færdig end at få løst det konkrete problem. Det synes jeg er mærkeligt, når vi hele tiden hører om, at der skal føres politisk kamp i EU-systemet. Når det kommer til stykket, er det vedtagelsen af traktaterne, som er afgørende, og så må den politiske kamp vente.
- Kl. 15:33
- Første næstformand (Svend Auken):**
Ordføreren.
- Kl. 15:33
- Lone Dybkjær (RV):**
Grundlaget er måske anderledes, end vi troede; det er jo i hvert fald det, regeringen har givet udtryk for, nemlig at dommene er anderledes, end regeringen havde forventet. Men det er jo ikke ensbetydende med, at det er nødvendigt med en traktatændring.
- Kl. 15:34
- Første næstformand (Svend Auken):**
Så siger vi tak til ordføreren og går videre til den sidste ordfører, og det er hr. Anders Samuelsen.
- Kl. 15:34
- (Ordfører)**
Anders Samuelsen (NY):
Jeg skal på Ny Alliances vegne ikke holde en lang tale, jeg skal bare konstatere, at vi er medforslagsstillere til den vedtagelse, som ligger fra Venstre, Socialdemokratiet, SF, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og altså Ny Alliance.
- Grunden til, at jeg ikke vil trække det i langdrag, er, at jeg på mange måder mener, at den her debat lidt er en pseudodebat, som vækker mindelser om alt det, som vi har talt om siden 1973, nemlig at vi nu mister det ene, og nu mister vi det andet, og nu mister vi det tredje.
- Jeg vil bare gerne på vegne af Ny Alliance – med hvem det måtte interessere – indgå et væd demål om, at vi også har den danske model at arbejde efter om både 5, 10 og 15 år, hvis vi selv ønsker det i Danmark.
- Kl. 15:35
- Første næstformand (Svend Auken):**
Tak til ordføreren. Så går vi til anden runde, og der er det ordføreren for forespørgerne, fru Line Barfod.
- Kl. 15:35
- (Ordfører for forespørgerne)**
Line Barfod (EL):
Tak for debatten, eller hvad man nu skal kalde det. Jeg vil dog beklage, at ministrene ikke gik på talerstolen her til sidst, så man havde muligheden for at diskutere direkte med ministrene. Det kan jo nås endnu. Jeg synes, det her emne er så afgørende – også ifølge regeringen selv – at det burde være muligt at få en debat i Folketingssalen også direkte med regeringen om noget, som regeringen selv i sit indlæg til Domstolen har betegnet som et grundlæggende element i det danske samfund. Men jeg kan forstå, at regeringen mener, at et grundlæggende element i det danske samfund ikke er noget, som man behøver at diskutere i Folketingssalen – i hvert fald ikke sådan, så man kan komme direkte debat med regeringen.
- Undervejs i debatten sagde Socialdemokraternes ordfører, at spørgsmålet om at gå imod social dumping i høj grad afgøres af fagbevægelsen, og at vi har en stærk fagbevægelse i Danmark. Det er jeg sådan set fuldstændig enig i. Når vi ikke har set værre ting i Danmark, end vi har set indtil nu, er det i høj grad, fordi fagbevægelsen har gjort en kæmpeindsats. Men problemet med de domme, vi står med nu, er jo netop, at EF-Domstolen siger, at fagbevægelsen ikke i