

Kl. 14:43

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg kunne godt tænke mig lige at få slået helt fast, hvor vi med hensyn til det her lejlighedsstandpunkt, man har om konfliktretten i Dansk Folkeparti, står i dag. Altså, for et par måneder siden havde vi en konflikt om Nørrebro Bryghus. Ved den lejlighed var arbejdsmarkedsordføreren for Dansk Folkeparti ude at sige, at de ville gribe ind over for konfliktretten, hvis det var sådan, at man ikke bøjede sig fra 3F's side. Da der i øvrigt blev konfliktprovokeret af Kristelig Arbejdsgiverforening, var Dansk Folkeparti også straks ude at kritisere fagbevægelsen og var parat til at gribe ind over for konfliktretten. Jeg skal lige høre Dansk Folkeparti: Er det rigtigt forstået, at det i dag så er sådan, at man gerne vil bevare og forsvare konfliktretten?

Kl. 14:43

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:43

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg er glad for, at hr. Thomas Adelskov stiller det spørgsmål, og jeg skal forsøge at svare på den tvivl, som, man fristes næsten til at sige tvivleren Thomas frembringer i den her sammenhæng. Jeg kan bare ganske kort sige, at Dansk Folkeparti er tilhængere af den frie aftaleret, at vi er tilhængere af konfliktretten, og jeg ville egentlig ønske mig, at hr. Thomas Adelskov i al sin tvivl også ville vende en smule af sin tvivl imod sit eget partis meget skrāsikre afvisning af at bremse den intervention mod den frie aftalemodel, der i øjeblikket er tale om fra EF-Domstolens side.

Kl. 14:44

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Thomas Adelskov for en kort bemærkning.

Kl. 14:44

**Thomas Adelskov (S):**

Nu behøver man ikke sammenligne mig med religiøse personligheder i den debat, vi har nu her. Jeg synes bare, at det er relevant at få slået noget fast. Altså, jeg går ud fra, at hr. Morten Messerschmidt er enig i, at man i hvert fald tilbage i november og december måned havde det standpunkt, at man ville gribe ind over for konfliktretten, hvis ikke 3F makkedé ret. Så ville man gribe ind.

For en måned siden stod vi i en situation, hvor Kristelig Arbejdsgiverforening var ude at provokere LO-forbundene. Der snakkede man også om, at man nu ville gribe ind over for kon-

fliktretten. Jeg vil bare være helt sikker på, at fra i dag og fremover er hr. Morten Messerschmidt, sådan som jeg forstår ham, sammen med os andre og vil *til enhver tid* gerne forsvare konfliktretten, også 3F's ret til at føre konflikt imod et bryghus eller imod en restauration, eller hvad det nu kunne være, så længe det foregår inden for lovens rammer og inden for hovedaftalen.

Kl. 14:45

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:45

**Morten Messerschmidt (DF):**

Altså ligefrem at skulle stå her fra Folketingets talerstol og forpligte sig på i al evighed fremover at skulle være sammen med Socialdemokratiet og hr. Thomas Adelskov betragter jeg måske som en smule vidtgående. Men i forhold til den konkrete sag og spørgsmålet om konfliktretten er der overhovedet ikke nogen tvivl. Dansk Folkeparti er tilhængere af den måde, som arbejdsretsloven i dag er indrettet på, med de betingelser og de vilkår, som gælder for arbejdsgivere og arbejdstagere. Det har vi ikke haft nogen som helst intentioner om at så tvivl om.

Men det er klart, at det, når der konfliktes, netop ligger i § 9, som jeg tidligere gjorde mig den ulejlighed at henvise til, at der skal foretages en vurdering ved Arbejdsretten af lovligheden af konflikten. Og når nu vi skal stå sammen, håber jeg så på, at hr. Thomas Adelskov også vil gøre sig den ulejlighed at erklære sig enig med mig i, at det må vi også værne om.

Kl. 14:46

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er jo fristende at fortsætte den her diskussion, men det vil jeg undlade. Der er andre, der nok er bedre til det end mig.

Det, jeg var lidt ked af, var ikke så meget hr. Morten Messerschmidts konklusion, for den var jo åbenbar fra starten af, men jeg var ærlig talt lidt ked af, at hr. Morten Messerschmidt ligesom undlod at gå de her meget konkrete paragraffer, som Domstolen relaterer sig til, igennem, og at han også bare sådan negligerede f.eks. udstationeringsdirektivet, som om det var fuldstændig uden betydning, selv om der trods alt henvises til det i både den ene og den anden dom. Det gælder godt nok ikke Vikingdommen, men i de andre to domme er der dog henvist til udstatio-