

det er at ændre i traktaten – ændre traktaten på en sådan måde, at det står fuldstændig klart, at man ikke kan sætte spørgsmålstegn ved konfliktretten og ved den frie aftalemodel. Det kan kun ske ved, at man laver en protokol, og det er vores ønske og vores udgangspunkt.

Tanken om, at Lissabontraktaten så ikke skulle få nogen videre betydning for det her arbejde, og at det i øvrigt ikke skulle have nogen videre betydning for dommene, må mest af alt, hvis man skal se det i et positivt skær, basere sig på ren og skær uvidenhed. For med Lissabontraktaten bliver charteret om grundlæggende rettigheder opløftet til et charter med juridisk retskraft på linje med traktaterne. Og allerede nu har vi set, hvordan de to domme – Laval- og Vikingdommen – henviser direkte til charteret i henholdsvis præmis 90 og præmis 43 som begrundelse for de indskrænkninger, man nu foretager i konfliktretten.

Derfor er der en fuldstændig indiskutabel sammenhæng imellem Lissabontraktaten, der gør charteret juridisk bindende, og så dommene, der henviser til charteret. Og derfor er der kun én måde, hvorpå vi kan ændre det her og stoppe det vanvid, som sådan set startede i 1974 med Dassonvilleafgørelsen, og det er en protokol. Det diskuterede vi den 8. april, og da Folketinget ikke ønskede at støtte det forslag, vil Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget efter debatten om B 77 8. april d.å. lægger til grund, at der ikke er flertal for at pålægge den danske regering at arbejde for en tillægsprotokol til Lissabontraktaten til sikring af den danske aftalemodel, pålægger Folketinget i stedet regeringen ved førstkommande topmøde at forlange en topmødeerklæring til sikring af, at den undergravning af konfliktretten og aftalesystemet, der er påbegyndt med dommene Laval og Viking, bremses, og at den nordiske aftalemodel sikres.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 41).

Kl. 14:36

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Idet Folketinget efter debatten om B 77 8. april d.å. lægger til grund, at der ikke er flertal for at pålægge den danske regering at arbejde for en

tillægsprotokol til Lissabontraktaten til sikring af den danske aftalemodel, pålægger Folketinget i stedet regeringen ved førstkommande topmøde at forlange en topmødeerklæring til sikring af, at den undergravning af konfliktretten og aftalesystemet, der er påbegyndt med dommene Laval og Viking, bremses, og at den nordiske aftalemodel sikres.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 41).

Også dette forslag til vedtagelse vil indgå i den videre forhandling.

Kl. 14:37

Kim Mortensen (S):

Nu fik vi jo igen en lang juridisk udredning. Det, mit spørgsmål går på, er sådan lidt mere Dansk Folkepartis ordførers holdning til det her med konfliktret, altså det her med, at Dansk Folkeparti nu er imod at afskaffe konfliktretten og altså nærmest sådan med meget store ord er fortæller for, at vi skal have en dansk arbejdsmarkedsmodel og en konfliktret. Er det en holdning, der er funderet i Dansk Folkeparti, eller er det en holdning, som Dansk Folkeparti har ikklædt sig til lejligheden, i og med at Dansk Folkeparti jo tidligere har været ude og faktisk foreslå at afskaffe konfliktretten under en dansk konflikt sidste år?

Kl. 14:38

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:38

Morten Messerschmidt (DF):

Først vil jeg altså sige, at alt, hvad der sådan set foretages her fra denne talerstol, jo må betragtes som juridiske udredninger, ud fra at det, som dette Folketing gør, er at lovgive, altså lave jura, og det håber jeg da at hr. Kim Mortensen vil indse på et eller andet tidspunkt under sit embede.

Så vil jeg, hvad angår Dansk Folkepartis holdning til aftaleretten, sige, at den sådan set er fuldstændig uforandret. Vi er varme tilhængere af det system, som man har i dag, og som baserer sig på septemberforliget helt tilbage fra 1899, hvor man netop har en meget afbalanceret tilgang af rettigheder og pligter fra begge parter side. Det afspejles sådan set meget godt i lov om arbejdsrettens virke, hvor man, som jeg nævnte i min tale, i § 9 klart statuerer betingelserne for og de omstændigheder under hvilke arbejdsretten kan afgøre, hvorvidt konflikter er lovlige. Det synes vi er et rigtig godt system. Vi synes, det er rigtig godt med det fagretlige system, voldgiftssystemet, og det er jo netop derfor, at vi rent fak-