

Hvis vi kigger på Ruffertdommen, siger både Dansk Industri og LO, at den *ikke* vil få konsekvenser for danske arbejdsmarkedsforhold.

Før vi nu begynder at sige, at det er helt forfærdeligt, og at vi godt kan glemme alt om den danske arbejdsmarkedsmodel, skulle vi så ikke lige få det undersøgt til bunds og finde ud af, hvad de mange konkrete forskelle mellem svenske, tyske og ikke mindst danske arbejdsmarkedsforhold er?

Kl. 14:06

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:06

Per Clausen (EL):

Ingenting, slår dommen fast. Det er fuldstændig i modstrid med, hvad regeringen sagde, nemlig at det er EF-Domstolen, der afgør om man kan udøve konfliktretten eller ej. Det er det grundlæggende.

Det andet, jeg bare vil spørge hr. Michael Aastrup Jensen om, er, at når hr. Michael Aastrup Jensen ikke tror, det bliver nødvendigt med et topmøde og en topmødebeslutning for at redde konfliktretten, fordi det kan klares med andre metoder, hvad er så grunden til, at hr. Michael Aastrup Jensen ikke bare tager det roligt, med is i maven osv.? Hvorfor siger han ikke, at vi bare gør ligesom svenskerne, der tager afgørelsen om Lissabontraktaten til november, hvor vi vel må formode, at udredningen er færdig?

Kl. 14:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:07

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, jeg føler lidt, at jeg gentager mig selv over for Enhedslistens medlemmer, men det kan godt være, at jeg taler for hurtigt.

Lissabontraktaten har intet som helst at gøre med de EF-domme, der er blevet afsagt, og som vi diskuterer. Den vil ikke have nogen som helst konsekvens. Det har jeg efterhånden stået og sagt fra talerstolen flere gange – også tidligere, når vi har diskuteret det. Det er et forsøg på fra Enhedslistens side at tage Lissabontraktaten som gidsel, fordi man er imod Lissabontraktaten, og fordi man vil gøre alt, hvad man kan, for at stoppe ratificeringen af Lissabontraktaten ved at prøve på at kæde den sammen med al muligt, som den ikke handler om. Jeg synes, vi skulle gå tilbage til det, som det egentlig handler om, nemlig de tre domme der har været i EF-regi. Vi har nedsat en arbejdsgruppe, som er godt i gang

med at finde frem til, hvad vi eventuelt skal gøre i den her konkrete sag, så konfliktretten og de danske arbejdsmarkedsforhold også i fremtiden lever og har det godt.

Kl. 14:07

Formanden:

Det er hr. Morten Messerschmidt med en kort bemærkning.

Kl. 14:08

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo altid både underholdende og interessant at høre hr. Michael Aastrup Jensen udrede EU-retten. Det er nærmest, som om, at når regeringen har talt og givet sin vurdering, er der ikke mere at komme efter; så er det den ultimative sandhed, der dermed er blevet udlagt.

Når nu hr. Michael Aastrup Jensen så skråsikkert siger – og jeg glædes over, at han i fremtiden vil blive forpligtet af de ord, han i dag fremfører – at Lissabontraktaten sandelig ingenting har med det her at gøre og jeg så sidder her og læser det charter, som jo altså er juridisk bindende med Lissabontraktaten, og nærmer mig det, der hedder artikel 28, hvor jeg klart kan se, at arbejdstagerne og arbejdsgiverne altså får den ret til at udøve deres konfliktret osv. i henhold til national ret og EU-retten, så kunne jeg egentlig godt tænke mig at spørge: Kan hr. Michael Aastrup Jensen ikke godt se, at Lissabontraktaten netop understreger problemet? For med den artikel bliver konfliktretten, aftaleretten, til et spørgsmål om overholdelse af EU-retten og selvfølgelig også den nationale ret, sådan har det været altid. Vi har arbejdsretsloven, der klart fastlægger kriterierne, men altså også EU-retten. Og dermed er Lissabontraktaten højaktuel i forhold til hele den her diskussion. Kan hr. Michael Aastrup Jensen ikke godt i sin alvidenhed se det?

Kl. 14:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:09

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg er altid glad, når hr. Morten Messerschmidt synes, at jeg er underholdende og ikke mindst også god – det tror jeg han ligefrem gik op og sagde at jeg var. Det er jo ligefrem en kvalitetserklæring at komme med fra Dansk Folkepartis EU-ordfører.

Jeg må bare lige have lov til at gå helt tilbage til, hvad det egentlig handler om, nemlig at EF-Domstolen selvfølgelig ikke kan afsige domme på baggrund af traktater, der ikke er ratificeret.