

2007, at der ligesom tegnede sig et flertal; det er så væk på nuværende tidspunkt. Men alene for at markere, hvem det er, der synes, det er en god idé, at fædre skal have øremærket barsel, har vi valgt, at det her forslag skal til afstemning.

Vi mener ikke, at kvinder pr. automatik skal have forsteret til barselperioden. Vi ved faktisk, at der er rigtig mange mænd, som meget, meget gerne vil tage barselen, men de frygter for deres ansættelse og fremtidige karrieremuligheder. Derfor ender det med, at kvinderne tager hele barselen. Dermed sakker kvinderne også bagud og bliver forbigået, både hvad angår karriere og løn, og det betyder også, at den pension, kvinderne i forvejen har, lider under det, og at pensionsgabet bliver endnu større.

Jeg synes, det er en god ting, at de nys indgåede statslige overenskomster giver 6 ugers fædrebarsel. Det er altid en start, at vi kommer i gang her, så det vil jeg gerne rose for. Men vi havde jo håbet, at der her i dag var et flertal for det her beslutningsforslag om barselorlov til fædre.

Kl. 13:08

Formanden:

Ja tak.

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:08

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 51 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 62 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om Ligebehandlingsnævnet.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 25.01.2008. Betænkning 02.04.2008. Ændringsforslag nr. 2 af 22.04.2008 uden for betænkningen af Eigil Andersen (SF) og Karsten Hønge (SF)).

Kl. 13:08

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det gør hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Da vi førstebehandlede det her forslag, var det jo meget tilforladeligt, for det gik på, at det stort set kun var arbejdsmarkedet, der blev berørt af samlingen af de her forskellige klagenævne. Jeg skal erkende, at der i den forbindelse var noget, jeg havde overset. Det skal jeg så rette op på. Der sker jo ikke noget ved, at man bliver kloget, som tiden går, og det er jeg så blevet i det her tilfælde.

Det, der ligger i det, er, at Ligebehandlingsnævnet vil komme til at kunne tilkende godtgørelser, og de vil uden de store problemer kunne føre sagerne for retten. Det kan også virke udmærket, men i den forbindelse er der et punkt, som vi i 2003 sagde nej til. Det drejer sig om etnisk ligebehandling. Vi er ikke interesseret i, at man med det her forslag kan tilkende godtgørelser, hvis der f.eks. er en, der bliver nægtet adgang til et diskotek, fordi vedkommende har forkerte sko på. Så kan man klage over det og få tilkendt en godtgørelse. Vi synes, det er ret og rimeligt, at man skal have en domstolsafgørelse af det her, og i den forbindelse er Dansk Folkeparti kommet frem til den beslutning, at vi ændrer vores holdning og vil sige nej til forslaget.

Så skal jeg lige spørge formanden, om vi tager ændringsforslagene nu eller bagefter? Jeg hører, at svaret er begge dele. I den forbindelse er der så stillet to ændringsforslag. Det ene er fra Det Radikale Venstre, som åbner mulighed for, at nævnet kan optage sager af egen kraft. Det siger vi nej til. Men det andet forslag fra SF, der medfører, at Ligebehandlingsnævnet ikke har mulighed for at få indflydelse på de sager, der kører