

et lokalt dyreværnspoliti, hvorimod Dansk Folkeparti er fortalere for en national dyreværnsafdeling.

Derudover ønsker jeg at høre, om Dansk Folkeparti er utilfreds med politiforliget og den måde, hvorpå det bliver implementeret. Var det egentlig ikke noget, man skulle tage op i forligskredsen?

Kl. 15:15

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:15

Christian H. Hansen (DF):

Til det sidste: Jo, det kunne man da sagtens, men det betyder jo ikke, at man ikke samtidig kan tage en debat i Folketingssalen om det her forslag.

Til det her med et nationalt dyreværnspoliti: Jeg ved ikke, om fru Julie Skovsby har haft en diktafon, hvor det er blevet indtalt 700 gange, og har haft den stående ved siden af sig, hver gang hun skulle falde i søvn, og simpelt hen har hørt det hele tiden, så det er det eneste, hun kan gengive, men der står overhovedet ikke noget om en national enhed i forslaget. Det, som vi er uenige med Dyrenes Beskyttelse i, er, om det system, der nu er oprettet, altså det system, som man har sat i gang, kommer til at fungere optimalt. Vi synes, at det skal udvides, at der skal være noget mere konkret og håndfast omkring det. Det er sådan set dér, uenigheden ligger med Dyrenes Beskyttelse. Jeg har i øvrigt en udmærket dialog med Dyrenes Beskyttelse og har også haft det om det her, så det skal vi nok finde ud af indbyrdes.

Kl. 15:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren.

Da der ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 62: Forslag til folketingsbeslutning om muskelhundetegn m.v.

Af Julie Skovsby (S) m.fl.
(Fremsættelse 21.02.2008).

Kl. 15:17

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):
Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 15:17

Justitsministeren (Lene Espersen):

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen at tage initiativ til at indføre særlige regler for muskelhunde.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at regeringen er helt enig med forslagsstillerne i intentionerne bag forslaget. Regeringen kan selvsagt fuldt ud tilslutte sig, at alle relevante redskaber må tages i brug for at sikre, hvad forslagsstillerne kalder »et trygt gadebillede«. Når regeringen alligevel ikke trods de gode intentioner kan støtte beslutningsforslaget, skyldes det navnlig, at lovgivningen efter regeringens opfattelse allerede indeholder de redskaber, som er nødvendige.

I beslutningsforslaget foreslås det, at en hunds registreringsattest skal indeholde oplysninger om, at der er tale om en hund af muskelhundetypen. Efter de gældende regler på hundeområdet skal besidderen af en hund sørge for, at hunden, fra den er 4 måneder gammel, er mærket og anmeldt til registrering i Dansk Hunderegister. Overtrædelse af reglerne om mærkning og registrering straffes med bøde. Politiet har endvidere efter de gældende regler i hundeloven mulighed for at lade ikkemærkede hunde mærke og registrere for besidderens regning.

Besidderen skal ved anmeldelsen af en hund til registrering foruden navn, adresse, fødselsdato og telefonnummer oplyse hundens stambogs- eller kaldenavn, id-nummer, fødselsdato, køn, race og farve. På baggrund af disse oplysninger udsteder Dansk Hunderegister en registreringsattest til hundens besidder, som den pågældende er forpligtet til at opbevare.

Som jeg bl.a. nævnte under samrådet i Retsudvalget om kamphunde den 21. februar i år, bruges begrebet muskelhund eller kamphund ofte af pressen og i den offentlige debat, når en aggressiv hund med en række bestemte fysiske kendetegn har bidt et menneske eller en anden hund. I forhold til hundeloven bruger vi et mere