

tetstyper. Her er dyreværnessager jo nævnt som en sagskategori, hvor politidirektørerne skal sørge for at have en afdeling. Det kan være 2, 3, 4, 10 eller 100 betjente, alt efter hvor stort problemet er i den pågældende politikreds. Det bestemmer politidirektøren. Men politidirektøren skal sørge for, at der er politifolk, der er særligt uddannet til det, og som har evnerne og antalmæssigt har størrelsen til, at man kan løfte de sager, der skulle være i den pågældende politikreds. Så det har man altså gjort med politireformen.

Derfor kan man jo sige sig selv, når Dansk Folkeparti fremsætter et beslutningsforslag om, at politiet skal gøre det, at det altså er nemt at få succes ved at foreslå noget, som er vedtaget. Man kunne også sige, at hvis der bliver sådan en folkelig opbakning til, at to plus to er fire, så kan Dansk Folkeparti også fremsætte et beslutningsforslag om, at de synes, at to plus to skal være fire. Det er vi enige i fra konservativ side, men vi er ikke enige i, at man så skal lave en ny beslutning om det, for det er et faktum allerede. Altså, det eksisterende politi har den indretning, der kan gøre, at man kan løfte den her opgave. De har oven i købet fået pålæg om, at de skal løfte den opgave i forbindelse med den seneste flerårsaftale vedrørende politiet. Så vi har på alle måder sendt det klare signal til politiet, at de kan løfte opgaven, og de skal løfte opgaven. Så den del af det kan det jo ikke være.

Så må det være, fordi Dansk Folkeparti i stedet for ønsker, at vi skal have sådan en særlig slags politi, der tager sig af dyreværnessager, altså ikke politiet, men nogle andre, der skal have lov til at kalde sig et dyreværnspoliti, og så henviser man til nogle af de udenlandske eksempler på, hvordan man kan gøre det, bl.a. i USA og England osv., men se, der er der jo tale om, at det er private organisationer. Så begynder jeg at blive lidt bekymret for retssikkerheden og for, hvor det egentlig er, vi har Dansk Folkeparti henne. Nu er det jo ikke Dansk Folkepartis retsordfører, der er ordfører på det her, men man burde måske tale med retsordføreren for Dansk Folkeparti, fordi det jo i hvert fald ikke er en normal linje fra Dansk Folkeparti – og slet ikke fra konservativ side – at man sådan overlader det til private organisationer, at de ud fra interesser efter, hvor mange sponsorkroner de kan få, er dem, der skal løfte de her opgaver. Det må det ikke være. Det skal det ikke være. Vi har et enhedspoliti i Danmark.

Vi har besluttet, at sager vedrørende overtrædelse af dyreværnslovgivningen er underlagt det, vi kalder offentlig påtale, altså, det er en opgave for politiet at løfte de her sager, og sådan synes vi også det skal være i fremtiden. Og netop fordi vi ønsker, at der skal være endnu mere fokus på den her type sager, har vi pålagt politikredsene, at de særligt skal prioritere sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen.

På den baggrund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:58

Christian H. Hansen (DF):

Tak for det. Det vil nu også komme bag på mig, hvis ordføreren for De Konservative kunne støtte forslaget, når nu ministeren tidligere har afvist det. De to ting hænger nok meget godt sammen.

Når nu ordføreren siger, at det er besluttet, at der skal gøres en speciel indsats på det her område, så er det jo rigtigt. Det er der via politireformen, men der er jo ikke besluttet, at der skal laves specielle enheder de enkelte steder, som kun tager sig af de her sager. Det er faktisk ikke det, der ligger i det. Så det, ordføreren står og siger på talerstolen lige nu, er jo ikke rigtigt. Det er den ene ting.

Den anden ting er – for nu er der mange, der ser den her debat – at ordføreren er meget inde på, at politiet skal løfte de her opgaver og de gør det. Ordføreren sagde måske ikke ligefrem, at de gjorde det, men de skulle i hvert fald gøre det. Mener ordføreren virkelig, og det synes jeg ordføreren skal fortælle befolkningen med hånden på hjertet: Gør politiet det godt nok i dyreværns-sager i dag i Danmark?

Kl. 14:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:59

Tom Behnke (KF):

Nu er sagen jo, at vi, før vi startede politireformen, var bevidste om, at samfundet har udviklet sig og ændret sig og der er behov for et nyt politi, en ny måde at strukturere politiet på for at løfte fremtidens opgaver. Derfor satte vi os for at lave en regulær politireform for at indrette politiet til at håndtere fremtidens opgaver. En af ting, vi ønskede at opnå, var netop, at politiet i højere grad kunne specialisere sig og tage sig af