

det, vi skal være opmærksom på ifølge Datatilsynet.

Så med de ord vil jeg bare sige, at vi også glæder os til den videre behandling, og at vi kan støtte beslutningsforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja tak. Fru Colette L. Brix.

Kl. 14:10

Kl. 14:10

(Ordfører)

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti lægger ligesom ved det netop behandlede beslutningsforslag vægt på, at man sikrer et fornuftigt europæisk samarbejde om at bekæmpe kriminalitet. Der er tale om, at der skal gås en meget vigtig balancegang, når vi i Danmark behandler EU-spørgsmål, der vedrører det forbehold, der gælder de retlige og indre anliggender – et forbehold, som Dansk Folkeparti lægger stor vægt på.

Vi har ikke det store at bemærke til dette forslag, som på de fleste områder ikke vil have nævneværdige konsekvenser i forhold til persondataloven, som vi kender den i Danmark i dag. Men det er helt rimeligt, at der tages de nødvendige forbehold, der sikrer, at folks personlige oplysninger ikke bliver misbrugt, når lande udveksler informationer som led i det retlige og politimæssige samarbejde. Vi synes også, det er på sin plads, at persondataloven som følge af dette beslutningsforslag vil få en detaljeret beskrivelse af reglerne, når persondata videregives på tværs af medlemsstaternes landegrænser.

Vi har noteret os, at de danske regler er bredere og dermed mere omfattende på en række områder, i forhold til hvad EU ønsker med denne rammeafgørelse. Man fristes til at tænke, at de danske regler nok er bedre.

Med disse kommentarer vil Dansk Folkeparti gå positivt videre med beslutningsforslaget i udvalgsarbejdet.

Kl. 14:12

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det fru Karina Lorentzen.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Karina Lorentzen (SF):

Vi startede med et let forslag. Nu synes jeg, det bliver mere kompliceret. Under førstebehandlingen af Prümtraktaten var en af SF store bekymringer beskyttelsen af de data, som kan udveksles EU-landene imellem. Hertil var ministerens svar, at hun barslede med den rammeafgørelse

om databeskyttelse, som vi behandler her i dag. Desværre har den her rammeafgørelse udløst meget kritiske høringsvar, igen fra Datatilsynet.

For SF hænger de to forslag sammen. Rammeafgørelsen og effektiviteten af persondatabeskyttelsen er en forudsætning for vores tilslutning til Prümtraktaten. SF har ikke noget imod, at politisamarbejdet skal være effektivt. Det er tværtimod meget nødvendigt i et globaliseret samfund og et EU uden grænser. Men i lyset af de rigtig mange initiativer inden for det politimæssige og strafferetlige samarbejde inden for EU – og dem kommer der sikkert mange af i fremtiden – er det altså tvungende nødvendigt med en effektiv beskyttelse af de persondata, som man kunne forestille sig flyde i et større og hyppigere omfang mellem de enkelte EU-lande. Samarbejdet bliver hele tiden udvidet, og derfor er det vigtigt, at vi første gang får en lov, vi kan leve med.

Denne rammeafgørelse vil komme til at gælde i rigtig mange år, og den kan ikke sådan lige laves om bagefter. Derfor er det nødvendigt, at vi tænker klogt nu, for det er nu eller aldrig, hvis vi skal have mulighed for at lave et fornuftigt forslag. Det er svært for SF at sige, om regeringen vil gå for langt, eller om der er en passende, afmålt og tilstrækkelig sikkerhed for persondatatrafikken.

Beslutningsforslaget er komplekst, og med de høringsvar, der ligger, vil vi ikke kunne støtte det. Vi foreslår derfor, at vi i Retsudvalget holder endnu en høring – jeg tør næsten ikke sige det – og inviterer de nødvendige eksperter, som kan vejlede os, så vi har mulighed for at tage stilling på et kvalificeret grundlag. Vi vil i SF gerne være konstruktive og ærligt være med til at løse de udfordringer, som der er i beslutningsforslaget.

Kl. 14:14

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Kl. 14:14

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Når vi taler om udveksling af datamateriale, er det jo således, at det enkelte land har sine egne regler for, hvad man vil udlevere, og til hvem man udleverer oplysningerne. Det er jo fortsat det samme før, under og efter dette beslutningsforslag. Det er stadig væk os, altså de danske myndigheder, der bestemmer, om vi vil imøde-