

at den dømte har motivation til at fortsætte en behandling, som går ud over afsoningstiden. Desuden er behandlingstilbud noget, som vi har knoklet ret meget for politisk for at få gennemført, så det ville være tåbeligt at afskære os fra at bruge denne mulighed for at gøre noget ved problemet på længere sigt.

Så foreligger der selvfølgelig en fare for, at en gerningsmand bliver gerningsmand på ny i den mellemliggende periode fra en eventuel tilståelse og dom, til afsoningen påbegyndes. Det kunne i stedet have været en løsning at speede sagsbehandlingstiden lidt mere op, som man har gjort det i voldssager, men vi ved, at det er et ressourcspørgsmål, og at det er svært lige nu på grund af domstolsreformen. På den måde kunne vi sikre, at den dømte hurtigt kom ind til behandling.

SF vil under udvalgsarbejdet spørge ind til, hvor mange sager der ligger af den her slags, for det er da klart, at hvis det er et reelt og et stort problem, jamen så må vi da forholde os til det.

Kl. 12:08

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:08

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører om en ting. Nu er det jo helt tydeligt, at SF går meget op i at tænke på de kriminelle og sørge for, at de har det godt, også når det handler om sædelighedsforbrydelser, kan vi nu høre med ordførerens tale. Derfor vil jeg gerne høre, om SF's ordfører slet ikke har nogen overvejelser om ofrene, f.eks. de ofre, som bliver udstillet, fordi personer udbreder børnepornografi, eller de personer, der f.eks. er udsat for, at andre blotter sig, og som får krænket deres blufærdighed. Har SF's ordfører ingen overvejelser om ofrene?

Kl. 12:09

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 12:09

**Karina Lorentzen (SF):**

SF har skam mange overvejelser om ofrene. Det er noget sludder, at vi kun bekymrer os om de kriminelle. Vi bekymrer os netop om ofrene, idet vi jo ønsker, at de kriminelle skal behandles, så vi undgår at få nye ofre. Og jeg tænker, at det i hvert fald vil være den bedste og mest farbare vej i forhold til det her forslag.

Man kunne måske se på, om man i stedet for skulle skærpe straffene for det her, for de er jo

åbenbart for lave til, at man kan sikre en behandlingsmulighed efterfølgende. Det kunne da godt være, at det var noget af det, man skulle kigge på.

Kl. 12:09

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:10

**Marlene Harpsøe (DF):**

Hvis SF tænker så meget på offeret, forstår jeg ganske enkelt ikke, hvorfor SF ikke vil stemme for det her forslag, for det betyder jo, at vi generelt udvider muligheden for, at den, der har begået en sædelighedsforbrydelse, kan blive varetægtsfængslet eller komme ind under retshåndhævelsesarrest. Det må jo være utrolig godt for offeret ikke at skulle risikere at møde gerningsmanden næste dag nede i det lokale supermarked. Det må da være rigtig godt for offeret.

Hvorfor kan SF så ikke bakke op om forslaget?

Kl. 12:10

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 12:10

**Karina Lorentzen (SF):**

Vi er naturligvis helt enige med Dansk Folkeparti om, at offeret selvfølgelig ikke skal møde gerningsmanden dagen efter. Det siger sig selv, at det må være en meget, meget ubehagelig oplevelse. Men det, som forslaget i virkeligheden vil resultere i, er jo, at vi afskærer os fra muligheden for at behandle de her personer, så de rent faktisk risikerer at gå ud og skabe flere nye ofre.

Kl. 12:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke flere korte bemærkninger, tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Kl. 12:11

(Ordfører)

**Tom Behnke (KF):**

Der er allerede i dag en række forskellige muligheder for at varetægtsfængsle sigtede, mistænkte for forbrydelser, en lang række, som jeg ikke skal stå og læse op her, fordi det ville gå for vidt. Men det, der er sagen, er, at selv om vi i dag har nogle muligheder for at varetægtsfængsle i mange sager, mangler vi stadig væk en mulighed for varetægtsfængsling, når vi taler om overgreb på børn under 15 år. Det er ikke altid, at de sager er så grove, at vi kan bruge de eksisterende bestemmelser og muligheder for varetægtsfængsling, og derfor er der behov for, at man nu får den her mulighed, fuldstændig som