

i kørekortet, samtidig med at der var en del kontrol, og så faldt hastigheden i gennemsnit i Danmark. Så det er i hvert fald noget af det, der virker.

Men det, jeg er lidt i tvivl om, er, hvorvidt sanktioner virker på samme måde i forhold til folks adfærd. Og der skal jeg blankt erkende, at SF er meget enig med ministeren i, at det ikke er acceptabelt, at der er flugtbilister, men vi er bare i tvivl om, hvorvidt øgede sanktioner er den vej, vi skal gå. Men jeg ser frem til den videre udvalgsbehandling.

Kl. 11:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 11:59

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Pia Olsen Dyhr, at jeg netop også tror, at det skal være en kombination af flere forskellige ting. Altså, det nytter ikke noget at lave sanktioner, hvis ikke man kontrollerer dem. Men jeg tror nu, at det at have et kørekort faktisk er noget, der betyder rigtig meget for rigtig mange mennesker, og jeg tror personligt, at den klippekortordning, vi gennemførte, er noget af det, der får rigtig mange til at tænke sig om.

Man kan måske endda opleve, at det en gang imellem kommer sådan lidt i nogle bølger, altså at folk ligesom venter på, at der lige er gået et bestemt antal år, inden de starter på en frisk med hensyn til antallet af klip.

Jeg kan i hvert fald se på de henvendelser, jeg får fra borgerne, at folk føler sig meget berørt af at få et klip i kørekortet, så jeg tror, at en sanktion sådan set er meget virksomhedsfuld her i forhold til at få folk til at have mere fokus på ikke at køre for stærkt osv.

Hvis der er behov for at få uddybet nogle ting på det her område, tager vi det under udvalgsbehandlingen, men jeg vil i hvert fald gerne take for en rigtig god debat i dag.

Kl. 12:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Retshåndhævelsesarrest i visse sædeligheds-sager).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 28.03.2008).

Kl. 12:00

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Kl. 12:01

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Det lovforslag, vi skal behandle nu, handler, som formanden rigtigt sagde, om retshåndhævelsesarrest.

Det er jo sådan, at man kan varetægtsfængsle i sager, hvor der er en bestyrket mistanke om, at en borger har begået noget kriminelt med en strafferamme på over 1½ år. Så er der andre tilfælde, hvor man af retshåndhævelsesmæssige årsager kan varetægtsfængsle, når der er begået en forbrydelse med en strafferamme på over 6 år. Her kræver det så, at der er en særligt bestyrket mistanke om, at vedkommende har gjort det, altså en til vished grænsende sandsynlighed for, at det er rigtigt, at vedkommende har gjort det.

Vi gjorde det for nogle år siden, at vi lagde nogle voldsparagraffer ind, hvor vi også ville fængsle efter retshåndhævelsesprincipperne, netop fordi vi ville sende et signal om, at vold var uacceptabelt. Nu lægger vi nogle nye typer sager ind, der ikke har en 6-årig strafferamme, men som vi finder er sager, som er ret alvorlige, og det er på sædelighedsområdet. Det drejer sig om fem typer sager:

1) Hvis man har haft samleje med en sindssyg eller retarderet person. 2) Hvis man har haft anden kønslig omgang end samleje med en person under 15 år. 3) Hvis man har haft købesex med en person under 18 år. 4) Hvis man udbreder børneporno. 5) Blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år.

Det er de sager, hvor man vælger at det nu skal være muligt af retshåndhævelsesmæssige grunde at kunne varetægtsfængsle, og det er vi i Venstre helt enige i, så vi bakker lovforslaget op.