

det udsagn, hr. Simon Emil Ammitzbøll kommer med, om, at tilværelsen ikke bare skal gå sin vante gang, når vi er færdige med arbejdet her i Folketinget.

Kl. 11:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:34

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Svaret er: Ja, det gør et stort indtryk. Det er jo også derfor, at jeg ikke har stået her og afvist forslaget, hvilket gerne skulle være fremgået meget tydeligt.

Vi deler jo fuldt ud formålet om, at vi gerne vil have færre flugtbilister. Vi tror ikke, at det her forslag vil have indflydelse på antallet af trafikdræbte. Det tror jeg sådan set også der kan være enighed om, for det er næppe det, det påvirker. Det kan måske påvirke antallet af flugtbilister, og så vil det være godt.

Vi har bare en lang række forbehold, som jo i øvrigt fuldt ud er i overensstemmelse med de forbehold, hr. Flemming Møller Mortensen selv havde i sin ordførertale. Forskellen er bare, at hr. Flemming Møller Mortensen tager stilling, inden han får svarene på spørgsmålene, mens Det Radikale Venstre venter, til vi får svarene, og derefter tager vi stilling.

Kl. 11:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:34

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg har redegjort for Socialdemokraternes holdning til det her punkt, nemlig at der ikke er en sammenhæng mellem det, der er retsfølelse, og det, der er retspraksis på det her område, når vi ser Rigsadvokatens analyse og redegørelse, som fortæller, hvordan retspraksis er i dag. Det er kun lige for at gøre hr. Simon Emil Ammitzbøll opmærksom på, at det var det, der er årsagen til, at vi fra socialdemokratisk side siger: Den her lov går vi ind for.

Men der er naturligvis spørgsmål, der skal stilles i udvalgsarbejdet, der er noget, der skal bearbejdes, og det er det, vi åbenbart skal gøre i fællesskab.

Kl. 11:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:35

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Den socialdemokratiske retsfølelse vil jeg ikke gøre mig klog på. Jeg vil bare sige, at det vigtige

for Det Radikale Venstre er, at vi sørger for at få færre flugtbilister og færre trafikdrab. De to formål tror jeg hele Folketinget er enige om. Det, der er spørgsmålet, er for det første, om det her lovforslag sikrer, at vi får færre flugtbilister. Og som det andet: Var 2006 et særlig slemt år, og er det ligesom røget ned igen, for så skal vi jo passe på med at lave lovgivning på baggrund af et enkelt forhold i en ellers god trend, der har været inden for det her.

Det er de ting, som er afgørende for os. Det, der er det vigtige, er, at det når alle danskere. Jeg tror faktisk, at den største del af den danske befolkning allerede ved, at man selvfølgelig ikke stikker af fra færdselsuheld, selvfølgelig gør man ikke det. Men jeg er ikke sikker på, at den lille promille, der synes, at det er i orden, bliver påvirket af, at vi ændrer på strafferammer og lignende herinde i dag.

Kl. 11:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 11:36

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo ikke altid, at det at lave signalpolitik er forkert. Det kan jo i nogle tilfælde være rigtigt at sige, at man ønsker at sende et klart signal om, at en bestemt adfærd er uacceptabel. Jeg tror bare, at vi, når vi snakker om den problemstilling, der er oppe i dag, nemlig flugtbilisme, sådan set ikke har noget problem i befolkningen generelt set, for der er enighed om, at det er uacceptabelt. I virkeligheden er det vel også sådan, at forslaget, hvis man lytter til nogle af argumenterne for lovforslaget, i virkeligheden primært fremsættes, fordi man mener, at der i befolkningen er den opfattelse, at straffen for det her er for lille. Det hænger jo ikke sammen med det at sige, at man er nødt til at lave ændringen for ligesom at skabe større forståelse for, at det er alvorligt. For der er jo ikke nogen tvivl om, at det er alvorligt.

Man kan diskutere, hvor stort omfanget er, og man kan diskutere udviklingen i omfanget. Men frem til 2005 er det entydigt sådan, at omfanget falder. Så stiger det i 2006, uden at jeg tror, at man kunne iagttage en eller anden bestemt forræelse, der havde sat sig igennem i den danske befolkning i 2006. Det er selvfølgelig også derfor, det er interessant, hvad der så sker videre frem, fordi man jo ikke skal lovgive med henvisning til, at det er et stigende problem, hvis det i realiteternes verden er et problem, som bliver re-