

Når man så læser lovforslaget, som vi behandler her i dag, er der nogle ting, som Dansk Folkeparti i hvert fald gerne vil have præciseret i det videre udvalgsarbejde. Der står i bemærkningerne til forslaget, at når der er en ikke ubetydelig personskade, skal der som udgangspunkt idømmes en kort frihedsstraf med 10 til 20 dages fængsel. Hvori består så skærpelsen? Strafferammen er jo 1 år, hvis det er færdselslovens § 9, der er tale om. Er det så ment som et minimum med de 10 til 20 dage, for hvis det er det, er det ganske fint for Dansk Folkepartis vedkommende?

Så må jeg sige, at det er lidt af en nyskabelse, at vi i lovgivningen begynder at vejlede domstolene om strafudmålingen. Når vi ser på straffelovens § 253 i forslaget, foreslås det her at idømme en frihedsstraf på 2 til 3 måneder. Det er der jo heller ikke nogen skærpelse i, for strafferammen er i forvejen 2 år. Det er en skærpelse i forhold til det, der er praksis i dag, nemlig at man i de fleste tilfælde kun idømmer bødestraf, så på den måde er det en skærpelse. Men så blander vi os jo stadig væk lidt i domstolenes arbejde.

Når der så også står i bemærkningerne til lovforslaget, at det fortsat bør være udgangspunktet, at der anvendes bødestraf ved flugt fra et uheldssted, hvis det viser sig, at ingen er kommet til skade – det er Rigsadvokaten, der anbefaler det her – eller at skaderne er af mindre betydning, så spørger jeg mig selv: Kender en flugtbilist omfanget af skaderne, når han er flygtet, og hvem skal vurdere, hvad der er ubetydeligt? Det vurderer vi ud fra nogle fysiske skader, men man kan jo også få nogle psykiske mén af at blive efterladt i en mørk vejgrøft. Det er absolut Dansk Folkepartis mening, at der ikke skal laves disse sondringer imellem, om det er en alvorlig skade, eller om det er en mindre skade. Det er intentionen om at flygte fra en ulykke, det er den, vi skal ind og straffe.

Som forslaget ligger her og nu, synes jeg, der er en del signallovgivning i det, og for Dansk Folkepartis vedkommende vil vi i udvalgsarbejdet forsøge at rette op på det, så det her også bliver en reel skærpelse, således at den beretning, som vi var et stort flertal, der lavede i forbindelse med B 64, ikke bare bliver tom snak.

Det skal i hvert fald være en opfordring fra Dansk Folkeparti, at vi skal have det her bøde-kriterium helt ud af den her lovgivning og så have indført ubetinget fængsel i alle tilfælde samt – naturligvis – frakendelse af førerretten. Det skal vel at mærke være en frakendelse, der

først træder i kraft, når en eventuel ubetinget fængselsstraf er udstået, for ellers er det jo ikke nogen straf.

Med hensyn til evaluering er jeg enig i de røster, der har været fremme om, at vi selvfølgelig skal evaluere lovgivning, og det skal vi også med det her. Vi skal frem for alt evaluere, om domstolene lever op til deres ansvar og reelt skærper de straffe, der bliver udmøntet.

Så vi går meget positivt ind i det fortsatte udvalgsarbejde, men som sagt har vi også nogle spørgsmål, vi gerne vil have belyst, og det er jeg sikker på vi også vil få.

Kl. 11:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 11:17

(Ordfører)

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Efter endnu en forlænget weekend, som kaldes den blodigste i trafikken i lang tid, er det oplagt, at vi gør noget yderligere ved trafikikkerheden i Danmark, ingen tvivl om det.

Vi ved jo godt, hvad det er, der virker: hastighedskontrol, alkoholkontrol og det at gøre noget ved problemet med manglende brug af sele. Det var mangel på brug af sele, der var problemet i weekenden. Sidste år blev der dræbt 50 mennesker i trafikken på grund af mangel på brug af sele. Derfor er vi også nødt til at gøre noget ved den problematik, f.eks. ved at indføre klip i kørekortet, hvis ikke man bruger sin sele. Vi bør altså have fokus på forebyggelse af ulykker, at vi hindrer dem i overhovedet at opstå. Det bør være det centrale.

Det her lovforslag handler ikke om at hindre flere ulykker, men derimod om at øge straffen for flugtbilister. Det virker rent umiddelbart meget fornuftigt og tiltalende, for de skal jo straffes, hvis de stikker af, når de har påkørt en person. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Den følelse kan vi jo alle godt forstå.

Grunden til, at vi i SF alligevel er imod forslaget, er, at vi mener, at den her løsning ikke løser det reelle problem, som er langt mere kompliceret. Vi er helt enige i, at flugtbilisme ikke er acceptabel. Det er helt uacceptabelt, at man flygter i det øjeblik, hvor man har et ansvar for en ulykke og derfor bør hjælpe. Derudover kan flugten og den senere behandling af offeret betyde, at offeret ikke tidsnok får den fornødne hjælp. Ulykken kan derfor blive langt større, end den først var.