

været om det, har virket noget fjern i forhold til, hvad det er finanslovaftalen egentlig går ud på.

Kl. 10:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 10:44

Per Clausen (EL):

Jeg forstår justitsministeren sådan, at den snak, der har været om, at man kunne fortsætte en sådan ordning, under ingen omstændigheder kan komme på tale. Det er kun i år, der bliver sparet op, og pengene kommer til udbetaling til næste år, og man kan ikke forestille sig, at man gennemfører en tilsvarende opsparingsordning næste år.

Kl. 10:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 10:45

Justitsministeren (Lene Espersen):

For så vidt angår det, der hører under mit område – nu kan jeg ikke udtale mig på andre ministres vegne om, hvad deres dispositioner måtte være – vil jeg sige, at det har jeg meget svært ved at forestille mig.

Kl. 10:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven og straffeloven. (Skærpede sanktioner for flugttilister).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 28.03.2008).

Kl. 10:45

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):
Forhandlingen er åbnet. Så er det Venstres ordfører hr. Karsten Nonbo.

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Det, vi skal drøfte nu, er i mine øjne en meget, meget alvorlig sag. Alt for mange stikker i dag af fra færdselsuheld. Jeg vil hævde, at langt de fleste gør det bevidst, og det er snart blevet helt legalt at sige: Jamen der gik panik i mig. Ja, det gjorde der måske, men den panik er jo nok nærmest et udtryk for førerens bekymring for, hvad der nu sker med vedkommende, hvad der sker med vedkommendes kørekort, hvad der sker med vedkommendes bil, og hvad der sker med vedkommendes præmie, i stedet for at føreren kerer sig om den modpart, vedkommende har kørt ind i. Det synes jeg er utiltalende, det er umenneskeligt, det er kynisk, ja, i mine øjne er det morderisk.

Indtil det her lovforslag bliver vedtaget, må vi jo nok desværre erkende, at – i gåseøjne – gevinsten ved at stikke af er en bøde på 1.000 kr., men det, man vinder for sig selv, for, sit store ego, ved at stikke af kan jo være, at man på sigt slipper for at blive dømt for uagtsomt manddrab. Man slipper for spritkørsel, hvis man har været fuld. Man slipper for at få bilen indkaldt til syn. Man slipper for andre sigtelser. Der må vi desværre erkende, når vi ser de domme, der har været, at det rent faktisk kun koster 1.000 kr. at stikke af fra et færdselsuheld, uagtet at man efterlader nogle måske kvæstede eller døende.

Efterlader man nogle kvæstede eller døende, er vi selvfølgelig ovre i straffeloven, men når vi er ovre i straffeloven, skal anklagemyndigheden bevise, at man havde fortsat til at efterlade den eller de pågældende døende, altså, anklagemyndigheden skal bevise, at man vidste, at man efterlod vedkommende døende, og det er jo lidt svært. Der sker jo også typisk det i retssagen, at vedkommende, der stikker af, siger – altså hvis man bliver taget: Jamen jeg så, der var andre, der kom ham til hjælp, og når andre kom ham til hjælp, er han jo ikke efterladt døende; jeg så andre redde ham, og jeg gik i panik, derfor stak jeg af. Man hører også om nogle, når sagen opklares, der rent faktisk om formiddagen har været nede på værkstedet og fået repareret skaden og sagt, at de kørte ind i et autoværn, vel vidende at de har efterladt nogen kvæstet på vejen.

Vi oplever jo også en hel del, igen vil jeg sige egoistiske, der går hen og siger: Ja, jeg synes godt, jeg hørte et bump, men jeg troede, jeg ramte et rådyr eller sådan noget. Og så vil jeg sige, at hvis man ikke kan kende forskel på et menneske

Kl. 10:45