

dende lægger op til, at der skal være flere fejl, og at det er mere acceptabelt.

Det, der er problemet i den her sag, i hele den branche – det gælder sådan set i alle samfundsforhold – er jo, at der ikke er nogen, der sliber uden vand. Den regning, der måtte komme, fordi der bliver begået fejl, havner altid hos den enkelte ude i det yderste led. Og det betyder, at hvis der er en fejl, så stiger forsikringspræmien.

Det er i forhold til det, at vi ligesom har forsøgt at sige, at vi vil have bedre kvalitet, vi vil have et bedre byggeri, vi vil i det hele taget undgå fejlene, og derfor skal der være en forsikring på det her område. Jeg beklager, at det i første omgang kun er på nye ting, altså når der ikke har været om- og tilbygninger og den slags ting, for der er ikke nogen byggeskadeforsikring på det.

Det er noget af det, jeg synes vi i fællesskab skulle prøve at se om vi kunne arbejde på, men det er jo klart, at hvis de er så stjernedyre, er der ikke nogen, der har råd til at betale dem. Og hvis vi risikerer, at de bliver endnu dyrere, må det da være et problem, og det kan da ikke bidrage til, at man så skal stemme ja til det her, når det forringer forholdene.

Kl. 11:35

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:36

Anita Knakkegaard (DF):

Helt ærligt, vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen, så er vi jo mange, der ved, at der foregår en masse byggesjusk. Og hvad er det, der sker? Jo, man har nogle flotte tegninger, som man indleverer til teknisk forvaltning, og alt er godkendt, og ingeniørerne har lavet et godt arbejde. Så kommer håndværkerne, de dækker lige alt; når spærene er kommet op, lægger de tag på, og så lægger de båndjern ned, der egentlig skulle gå ned i sokkel, men som bare ikke gør det. Det var, hvad der skete i mit hus – de gik kun ned midt på. Det kunne jeg jo ikke se, for der blev simpelt hen pudset uden om. Så fejlen kunne jeg ikke se, og det kunne kommunen jo heller ikke.

Det samme har jeg hørt at der er sket for massevis af mennesker, altså at der er lagt ekstra isolering på og det så har bevirket, at der kom skimmelsvamp. Der skulle være plads til udluftning, men det var der bare ikke.

Så det er den slags, vi skal have fat i, men det får vi ikke fat i på den her måde, vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre.

Jeg er tryk ved det her, og jeg håber, at de ingeniører og bygningskonstruktører, der kommer til at tage sig af det i det private, er ekstra opmærksomme på tingene. Derved sparer vi penge, og det giver også en bedre kvalitet.

Kl. 11:37

Formanden:

Tak til fru Anita Knakkegaard, og den næste ordfører er fru Nanna Westerby.

Kl. 11:37

(Ordfører)

Nanna Westerby (SF):

Det her lovforslag vil ændre byggeloven, så mindre byggerier fremover bliver fritaget for kommunal teknisk kontrol med sikkerhedsforhold, sundhedsmæssige forhold, krav til energiforbrug og krav til varmeisolering. Kommunerne skal altså fremover kun kontrollere større komplicerede byggerier. Det betyder, at borgeren vil skulle købe rådgivning for at sikre sig, at byggeriet overholder lovgivningens mange krav.

Det er klart, at når man slækker på kontrollen, er der risiko for, at det vil medføre flere fejl og flere skader i byggeriet. SF frygter, at lovforslaget særlig vil ramme private bygherrer, der eksempelvis køber hus igennem et typehusfirma. Her forventer man jo, at alt er lige efter bogen, og det er da de færreste private bygherrer, der selv har indsigt i alt det komplicerede med nye konstruktioner, materialer osv. Så hvis man som privat bygherre skal undgå fejl, skal man fremover betale for privat rådgivning, en rådgivning, man hidtil har fået af kommunerne. Derfor støtter SF ikke det her lovforslag. Det vil slække på kontrollen på netop de områder, hvor der i dag oftest er problemer i byggeprojekterne, problemer, der i mange tilfælde fanges af kommunerne.

Samtidig hæfter vi os ved, at Kommunernes Landsforening stiller sig tvivlende over for, om forslaget overhovedet vil føre til et større fald i byggesagsbehandlingsarbejdet i kommunerne. For borgerne vil stadig henvende sig til kommunerne for at få råd om byggearbejdet, ligesom man vil opleve flere klagesager, dispensationsager og tvivlsspørgsmål, med hensyn til hvordan ansvaret for fejl i byggeriet skal placeres. Det kan meget vel erstatte den tid, der i dag bruges på den forebyggende kontrol.

Så SF stemmer ikke for lovforslaget, og jeg skal meddele, at Enhedslisten heller ikke støtter lovforslaget.