

er forkeret at gå i den her retning. Man skulle tværtimod gøre mere, for 70-80 pct. af alle ansøgningerne på det her felt er behæftet med fejl. De smutter altså igennem, hvis det her lovforslag også smutter igennem.

Kl. 11:17

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 11:17

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg mener, at det er vigtigt, at vi her har en meget klar ansvarsfordeling. Det er bygherrens ansvar, at de tekniske bestemmelser bliver overholdt. Man vil et eller andet sted formode, at når kommunen skal godkende det, så har kommunen et ansvar. Men det har den ikke. Det har den ikke i henhold til den gældende lovgivning. Derfor er det vigtigt, at vi udspecificerer, at det her er bygherrens ansvar. Det er bygherrens ansvar at sikre, at de tekniske forhold er i orden, og derfor mener jeg, at den her lovgivning understøtter synliggørelsen af ansvaret.

Kl. 11:18

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Der er ikke ønske om yderligere korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:18

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg havde som sagt forberedt mig rigtig grundigt på den her ordførelse, fordi det er en vigtig sag. Der bliver bygget rigtig mange huse, der er omfattet af det her lovforslag, og vi ved også fra sagkundskabens side, at rigtig mange af ansøgningerne, der bliver fremsendt til kommunen, er behæftet med fejl. Det er altså de fejl, der nu bare skal have lov at smutte igennem, og så kan man se, om man kan klare det ved tvister, eller om man kan få det godkendt efterfølgende osv. Men det korte af det lange er jo, at det i en tid, hvor der er tale om meget byggesjusk – der er fejl og mangler osv. – var bedre at stramme op på byggesagsbehandlingen i stedet for at slække på den, sådan som lovforslaget lægger op til.

Jeg vil selvfølgelig også gerne starte med at spørge ministeren, hvad årsagen i det hele taget er til lovforslaget, ud over at det er et knæfald for Dansk Byggeri, der jo opfatter kontrol og det, at der skal være en ordentlig byggesagsbehandling, som en administrativ byrde og en udgift. Og selv om det værste vildskud i autorisationsordningen er taget ud af det her lovforslag, er det et knæfald og et forsøg på at privatisere om-

råder. Det tror jeg er det næste skridt, ministeren og regeringen vil tage. Det tager vi stærkt afstand fra, og det giver ingen mening at lave det her.

Men jeg må altså erkende, at selv om min indgang til det er meget kritisk, er det, som KL og Bjørn Dahl nævner i deres breve til os, langt bedre, end hvad jeg kunne finde på at sige. Så jeg har været nødt til at ændre min ordførelse og må læse lidt op af de her breve. Der står her:

Med lovforslaget lægger økonomi- og erhvervsministeren op til, at den kommunale byggesagsbehandling ikke længere skal kontrollere byggeriets sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold, ligesom f.eks. krav til energiforbrug, varmeisolering og tilgængelighedsmæssige forhold alene skal varetages af private rådgivere i forbindelse med projekteringen af et byggeri. Det betyder, at borgerne vil skulle købe rådgivning fra professionelle rådgivere for at sikre sig, at byggeriet overholder lovgivningens mange krav.

Videre hedder det:

Sidst, men ikke mindst, er det min overbevisning, at lovforslaget risikerer at sænke kvaliteten i byggeriet. Lovforslaget fritager byggeriet for teknisk kontrol af energi, sundhed og brandmæssige forhold samt krav til bygningsstabilitet og handicaptilgængelighed. Det er kommunernes erfaring, at det ofte er på disse væsentlige punkter, at byggeprojekterne i dag ikke lever op til kravene.

Lovforslaget kan som sagt få ret store konsekvenser. Nu har vi jo tidligere behandlet L 177, som handler om en byggeskadeforsikring. Socialdemokratiet har været stærkt optaget af, at vi fik mere kontrol og bedre byggeri, og det synspunkt har ministeren så imødekommet og har fremsat lovforslag på området.

Der har på det seneste været en diskussion, fordi der er mange selskaber, der indtil nu faktisk slet ikke vil udbyde de her. Mig bekendt er der kun et par stykker, der har budt ind på opgaven. For det er vanvittigt dyrt. Jeg ved også, at Dansk Folkeparti har været kritiske over for, at det var så dyrt. Var det i overensstemmelse med intentionerne, at når den almindelige borger, som skulle have bygget et hus, efterfølgende skulle tegne en byggeskadeforsikring, ville den være omfattet af sådan en omkostning?

Det her lovforslag lægger op til, at det risikerer at blive meget, meget dyrere. For når der er tvivl om byggeriets lovlighed, om, at de bærende konstruktioner er beregnet osv., så kan man